

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych
Autor	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
Projekt z dnia	20 marca 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 1 (zmieniający art. 22 ¹ ustawy – Kodeks cywilny), art. 45 pkt 1 (zmieniający art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów)	<p>1. Uwaga z ostrożności: zmiana redakcyjna – doprecyzowanie. Ponadto wydaje się, że właściwym miejscem dla przepisu dodawanego do Kodeksu cywilnego są regulacje dot. ochrony konsumentów.</p> <p>2. Czy projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że ich propozycja będzie równocześnie uderzeniem w sektor przedsiębiorców? Albowiem będą oni zmuszeni np. do spełnienia zwiększonych obowiązków informacyjnych, ponoszenia większego ryzyka odpowiedzialności karnej za niedopełnienie konsumenckich obowiązków informacyjnych. Ponadto do rozważenia jest kwestia konstytucyjnej zasady niedyskryminacji: gdyż w świetle projektu nastąpi ekonomiczne uprzywilejowanie przedsiębiorcy – wszak konsument nie może skorzystać z ulg podatkowych związanych z prowadzeniem</p>	<p>Ad 1. Z punktu widzenia praktycznego wątpliwości budzi brak możliwości jednoznacznego rozstrzygnięcia, które czynności przedsiębiorcy będą podlegały przepisom o ochronie konsumentów. Przedsiębiorca (nawet jeśli jest osobą fizyczną) podejmuje czynności, które są związane z prowadzeniem przez niego działalności (a więc ze swojej istoty mają charakter zawodowy), nawet umowy z operatorem telefonii komórkowej czy leasingu pojazdu służą do prowadzenia działalności zawodowej (np. kontakt z klientami lub kontrahentami). Jeżeli nie służyłyby – mamy do czynienia z osobą fizyczną, a nie z przedsiębiorcą. Należy zastanowić się nad taką zmianą przepisu, aby wyeliminować potencjalne wątpliwości.</p> <p>Ad 2. Wprowadzane rozwiązania</p>		

		<p>działalności gospodarczej, w tym dokonywanymi zakupami nawet gdy dokonuje ich dla celów zawodowych.</p> <p>3. Tu sprawa z punktu widzenia jednostek samorządu terytorialnego kluczowa. Czy autorzy projektu zdają sobie sprawę ze związanego z projektowanymi regulacjami potężnego ryzyka pogorszenia ochrony konsumentów oraz stanu budżetów j.s.t.? W tym kontekście podkreślić trzeba związany z projektem znaczący wzrost kosztów po stronie j.s.t., wywołany przez konieczność zapewnienia funkcjonowania rzeczników konsumentów w dużo szerszym zakresie oraz brak regulacji dot. właściwości miejscowej rzeczników konsumentów w stosunku do przedsiębiorcy. Projektowana regulacja może również wywoływać konflikty interesów – ze względu na konieczność zapewnienia pomocy przez ten sam podmiot/instytucję dwóm stronom tego samego sporu.</p> <p>Docelowo zatem projektowane regulacje powinny zostać usunięte.</p>	<p>posiadają zupełnie nieproporcjonalną do skutków analizę zawartą w uzasadnieniu oraz OSR.</p> <p>Ad 3. Można – śmiejąc się przez łzy – powiedzieć, że projektodawcy wyznają ugruntowaną już tradycję „samorządy jakoś sobie poradzą”. Nie tylko nie zapewniono właściwego finansowania, ale nawet nie rozważono tej kwestii.</p>		
2.	Art. 14 (zmieniający art. 29 ustawy – Prawo budowlane)	Czy prace nad omawianą ustawą są skorelowane z trwającymi właśnie pracami nad nowelizacją ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (UC142)? Przywołany projekt zawiera tożsamą zmianę.	Uwaga porządkująca.		
3.	Art. 17 pkt 5 (dodający art. 43f do ustawy – Prawo energetyczne)	Czy w projektowanym art. 43f ust. 1 pkt 3 nie powinno znajdować się odwołanie do art. 43e?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
4.	Art. 31 (dodający art. 17c ust. 6 do ustawy o zbiorowym	Czy proponowany przepis nie powinien zawierać przesłanek pozwalających na nieudzielenie zezwolenia? Organ tym	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

	zaopatrzeniu w wodę)	samym będzie musiał udzielić zezwolenia, a potem – ewentualnie – od razu cofnąć decyzję, co wydaje się rozwiązaniem błędnym.			
5.	Art. 36 pkt 2 (zmieniający art. 37 ust. 3 ustawy – Prawo lotnicze)	Art. 37 ust. 3 pkt 4 jest już uchylony.	Uwaga porządkująca.		
6.	Art. 58 (zmieniający art. 4 ustawy o sporcie)	<p>Czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.</p> <p>Równocześnie poddajemy pod rozwagę to, czy wpis do ewidencji powinien następować w drodze milczącego załatwienia sprawy.</p> <p>Ponadto w przepisach należy dokonać uściślenia sformułowania „właściwy miejscowo” – tak, aby były one możliwie jak najbardziej czytelne.</p>	Projektowane przepisy uszczegóławiają i rozszerzają obowiązki starosty w odniesieniu do uczniowskich klubów sportowych oraz klubów sportowych, o których mowa w art. 4 ust. 7 ustawy o sporcie. Tym samym będą powodować zwiększone obciążenie pracą.		
7.	Art. 58 pkt 4 (dodający art. 4 ust. 9 do ustawy o sporcie)	Przepis wymaga przerezegowania – obecnie jest niezrozumiały, a pewne sformułowania „urywają się” w połowie.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
8.	Art. 68 (zmieniający przepisy ustawy – Prawo wodne)	<p>Podobnie jak przy uwadze dot. zmian w ustawie – Prawo budowlane – tutaj szczególnie konieczne jest skorelowanie procedowanego projektu z projektem zmian w Prawie wodnym. Propozycje zawarte w art. 68 punkty 1 i 2 są w nim uwzględnione, natomiast te z punktów 3 i 4 już nie.</p> <p>Wnosimy o wypracowanie jednolitego stanowiska przez Stronę Rządową w zakresie zmian Prawa wodnego – i związanych z nimi modyfikacji innych</p>	Warto aby wszyscy zainteresowani, w tym Strona Samorządowa uzyskali jasność co do tego, które propozycje płynące ze Strony Rządowej powinny być traktować jako wiążące.		

		aktów.			
9.	Art. 69 pkt 1 (dodający art. 21a do ustawy – Prawo przedsiębiorców)	Czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.	Za projektowanym przepisem stoi bardzo słuszną ideą, jednak mimo to warto byłoby poznać choćby orientacyjną skalę skutków finansowych jego wprowadzenia.		
10.	Art. 71 pkt 2 lit. c (dodający art. 9 ust. 1 pkt 8a do ustawy o Rzeczniku MŚP)	Ponowne przeanalizowanie projektowanego przepisu, docelowo: wykreślenie.	Przyznanie uprawnienia Rzecznikowi do zbadania, nawet bez uprzedzenia, każdej sprawy na miejscu, jest bardzo daleko idącym rozwiązaniem. Miejsce może być wszak dowolne – np. urząd. Zbadanie bez uprzedzenia powinno być ograniczone tylko do katalogu ściśle określonych, ważnych z punktu widzenia interesu społecznego, przypadków.		
11.	Art. 71 pkt 3 lit. a (zmieniający art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o Rzeczniku MŚP)	Ponowne przeanalizowanie projektowanego przepisu.	Umożliwienie Rzecznikowi dostępu do akt i dokumentów sprawy się toczącej – bez wskazania w ustawie (a co najmniej w uzasadnieniu) jakiegokolwiek przesłanki przemawiającej za takim rozwiązaniem – jest zbyt daleko idącą propozycją.		
12.	Art. 74 pkt 9 (dodający Rozdział 7a do ustawy o zarządzie sukcesyjnym)	Jak będzie wyglądać relacja wprowadzanych przepisów do tzw. milczącego załatwienia sprawy, uregulowanego w Dziale II Rozdziale 8a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego; w szczególności ich relacja do art. 122g Kpa? Ponadto należy postawić pytanie co do tego, czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.	W związku z wprowadzaniem coraz szerzej zastosowaniem tzw. milczącej zgody, należy projektowane przepisy dot. losów decyzji związanych z przedsiębiorstwem w przypadku jego zbycia rozważyć z tej właśnie perspektywy. Rozumiemy ideę projektowanych regulacji – jednak nie zmienia to faktu, że warto byłoby poznać choćby orientacyjną skalę skutków finansowych ich wprowadzenia.		