

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy – Prawo zamówień publicznych
Autor	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
Projekt z dnia	4 kwietnia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	W związku z dużym zainteresowaniem procedowanym projektem ze strony członków ZPP przedstawiamy kolejny pakiet uwag.	Zgłoszenie wszystkich pojawiających się wątpliwości ma na celu przeciwdziałanie wystąpieniu problemów przy stosowaniu przepisów regulacji.		
2.	Art. 7	1. Sugerujemy rozważenie uzupełnienia katalogu o definicje: opcji, wznowienia, usługi o charakterze ciągłym oraz równoważnych produktów lub usług. 2. Jak jest uzasadnienie dla rezygnacji z definicji oferty wariantowej?	Ad 1. Uwaga ma na celu ujednolicenie pojęć. Ad 2. Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
3.	Art. 7 pkt 19	Definicję przedmiotowych środków dowodowych można by uzupełnić na końcu o sformułowanie „których zamawiający może żądać wraz z ofertą”.	Dzięki takiemu sformułowaniu nie byłoby wątpliwości nasuwających się np. po lekturze art. 107 co do tego, czy zamawiający musi zawsze żądać przedmiotowych środków dowodowych.		

4.	Art. 11 ust. 8	Wnosimy o uzupełnienie katalogu o zwolnienie dla zakupów waluty na potrzeby spłaty zaciągniętych zobowiązań.	Uwaga wynika z potrzeby elastycznego reagowania na zmiany kursu, co jest niemożliwe przy korzystaniu z tradycyjnego zamówienia.		
5.	Art. 20 ust. 4	Należy dookreślić, czy tłumaczenie dokumentów powinno być dokonywane przez wykonawcę, czy przez tłumacza przysięgłego?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
6.	Art. 30 ust. 2	Wnosimy o ponowną analizę projektowanego postanowienia.	Przepis – inaczej niż dotychczasowa regulacja – nie uwzględnia sformułowania „w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”, a odwołuje się jedynie do skutku w postaci „uniknięcia stosowania przepisów ustawy”. Tym samym wystarczy, że organ kontrolny stwierdzi uniknięcie stosowania przepisów ustawy – nie musi być w tym „celu” jak w art. 30 ust. 1 czy art. 24 ust. 4		
7.	Art. 61 ust. 1	W kontekście wprowadzanej regulacji warto wziąć pod uwagę mikro i małych przedsiębiorców.	Proponowane przepisy mogą się okazać dużym obostrzeniem dla tego typu podmiotów. W praktyce spotyka się wykonawców, którzy nie posiadają adresu e-mail. Pytanie, czy w związku z tym elektronizacja nie powinna póki co dotyczyć postępowań powyżej progów unijnych, ewentualnie dotyczyć takich postępowań w szerszym zakresie?		
8.	Art. 80	Należy skorygować brzmienie przepisu – dziś brzmi niejasno.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
9.	Dział II	Brakuje Rozdziału 4.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
10.	Art. 90 ust. 1	Należy rozważyć dodanie do przepisu zdania drugiego o treści: „Przepis art. 87 i art. 88 stosuje się, z wyjątkiem zmiany terminów	W obecnym brzmieniu zamawiający nie będzie mógł zmienić terminu składania i otwarcia ofert 48 godz. przed terminem wyznaczonym.		

		składania i otwarcia ofert.”.	Zdarzają się sytuacje, w których zamawiający w ostatniej chwili orientuje się lub zostaje poinformowany o istnieniu błędów w dokumentacji przetargowej – i musi przesunąć termin składania i otwarcia ofert.		
11.	Art. 98 ust. 5 pkt 1 i art. 128 ust. 1 i 3	Należy ujednoczyć katalog uzupełnianych dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
12.	Art. 118	Pytanie, czy projektodawcy rozważali proponowany przepis z perspektywy tzw. handlu referencjami?	Wydaje się, że dodanie możliwości polegania na zasobach podmiotu trzeciego w ramach oceny kryterium selekcji sprzyja takowemu zjawisku.		
13.	Art. 128 ust. 1 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c	Czy katalog „innych dokumentów i oświadczeń, niebędących przedmiotowymi środkami dowodowymi” obejmuje również dokument pełnomocnictwa? Wątpliwość wynika z brzmienia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c.	Przepis art. 128 ust. 1 nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, stąd pytanie.		
14.	Art. 134 ust. 1 pkt 7	Przed przywołaniem art. 108 brakuje zwrotu „art.”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
15.	Art. 135	W projektowanej regulacji pominięto brak obowiązku udzielania odpowiedzi na pytania, które dotyczą okoliczności wcześniej wyjaśnionych.	Pytanie, czy takowy brak jest zamierzony?		
16.	Art. 139 ust. 3	Prosimy o ponowne przeanalizowanie proponowanego przepisu.	Względem art. 24aa ust. 2 PZP, obecnie regulującego przedmiotową kwestię, jest to nowa regulacja (obecna dotyczy jedynie uchylania się od zawarcia umowy i niewniesienia zabezpieczenia), opatrzona dodatkowo sformułowaniem „zamawiający dokonuje ponownej oceny ofert pozostałych wykonawców”. Wydaje się, że prostszym rozwiązaniem		

			pozostaje koncepcja, w której Zamawiający w takim przypadku nie musi dokonywać powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a jedynie wybiera Wykonawcę „kolejnego z listy” (co jest podobnym rozwiązaniem do tego, które wprowadza art. 94 ust. 3 PZP).		
17.	Art. 139 ust. 4	Wnosimy o ponowne przeanalizowanie proponowanego przepisu.	Wydaje się, że dodanie przedmiotowego sformułowania jest rozstrzygnięciem dotychczasowych wątpliwości, które narosły m.in. przy stosowaniu art. 94 ust. 3 PZP, który wprawdzie dotyczy sytuacji uchylania się od zawarcia umowy, jednakże wskazuje na tożsame rozwiązanie tj. wybór „kolejnego Wykonawcy z listy”. Dotychczasowe stanowisko UZP i KIO w tym zakresie (odnośnie zastosowania art. 94 ust. 3 PZP) stanowiło, że można zwrócić się do kolejnego Wykonawcy z listy tylko jeden raz – uzasadnieniem był fakt, że nieskończona ilość razy może doprowadzić Zamawiającego do zawarcia umowy z podmiotem, który zaferował w praktyce najwyższą cenę, a zatem byłoby to sprzeczne z podstawowym celem zamówień publicznych oraz zasadami dysponowania środkami publicznymi na podstawie ustawy o finansach publicznych. Może warto byłoby zostawić w tym zakresie Zamawiającemu pewną swobodę – wskazując, że „Zamawiający może kontynuować procedurę” zamiast „Zamawiający kontynuuje procedurę”?		

18.	Art. 210 ust. 2 pkt 1	W przypadku innych wcześniejszych trybów wskazany jest również nr telefonu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
19.	Art. 213 ust. 2 i art. 216 ust. 1	Istnieje potrzeba zsynchronizowania wskazanych przepisów.	Wszak zamówienie in-house to nic innego jak zamówienie udzielane w trybie z wolnej ręki.		
20.	Art. 220 ust. 1 i 2 oraz art. 307 ust. 1 i 2	1. Warto rozważyć, czy nie należałoby przywrócić obecnego terminu związania ofertą w postępowaniach poniżej progów unijnych. 2. Należy przeanalizować przywrócenie możliwości samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą przez wykonawcę.	Ad 1. Uwaga wynika z konieczności wykonania czynności przez zamawiającego. Ad 2. W tym zakresie wykonawca powinien mieć daleko idącą swobodę.		
21.	Art. 255 ust. 7	Błędne odesłanie do art. 263 ust. 1.	W art. 263 nie ma ust. 1.		
22.	Art. 266	Do treści przepisu prawdopodobnie wkraść się błąd. W katalogu wyłączeń ujęto art. 26, a prawdopodobnie miał to być art. 126.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
23.	Art. 270	W art. 270 został przywołany art. 270 zamiast – prawdopodobnie art. 267 ust. 1.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
24.	Art. 281 ust. 1 pkt 15	Czy w przepisie nie powinno znajdować się odesłanie nie do art. 108, tylko do art. 109?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
25.	Dział V	W projekcie znajdują się dwa Działy V.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
26.	Art. 433 ust. 1 pkt 6	Należy rozważyć modyfikację proponowanego przepisu.	Istnieją zamówienia, w których Zamawiający – mimo zachowania należytej staranności – nie jest w stanie przewidzieć minimalnej wartości lub wielkości świadczenia, które ma zrealizować wykonawca. Przykładem może być usługa odśnieżania dróg – w tym przypadku		

			wielkość świadczenia uzależniona jest tylko i wyłącznie od panujących warunków pogodowych. Tym samym teoretycznie w przypadku braku opadów śniegu wielkość i wartość świadczenia wynosić będzie 0.		
27.	Art. 433 ust. 2	Poprawa numeracji w wyliczeniu.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
28.	Art. 436 pkt 4 tiret ostatnie	Sformułowanie zawarte w ostatnim tiret zapewne ma się odnosić do całego wyliczenia – należy w tym celu poprawić przepis.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
29.	Art. 446	Konieczność sporządzania raportu wzbudza wątpliwości po stronie zamawiających.	Niezrozumiały jest cel sporządzania takiego raportu (samoocena zamawiającego ?), skoro okoliczności decydujące o konieczności sporządzania raportu zasadniczo są już udokumentowane (protokół konieczności z uzasadnieniem, aneksy itp.).		
30.	Art. 455 ust. 2	Istnieje wątpliwość co do tego, czy należy odnosić się do kwot netto czy brutto?	Przepis przewiduje dwa limity (progi unijne i % wartości pierwotnej umowy) – przy czym można mieć wątpliwość co do tego, czy weryfikacji należy poddawać odpowiednio wartość netto i brutto zmiany, czy tylko netto. Ma to związek z brzmieniem dyrektywy 2014/24/UE – art. 72 ust. 2 zdanie ostatnie: W przypadku gdy wprowadzanych jest kilka kolejnych modyfikacji, wartość tę należy oszacować na podstawie łącznej wartości netto kolejnych modyfikacji.		
31.	Art. 473 ust. 1	Poprawa numeracji w wyliczeniu.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
32.	Art. 513	Negatywnie można odebrać możliwość złożenia odwołania od	Z dużym prawdopodobieństwem spowoduje to niepotrzebne		

		niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy – we wszystkich postępowaniach niezależnie od progu.	wydłużenie procedur, jeżeli np. wykluczenie, odrzucenie oferty, unieważnienie postępowania będzie „oczywiste” oraz ryzyko niewykonania zamówienia – zadania w danym roku budżetowym lub niewykonania zadań współfinansowanych, np. ze środków UE lub dotacji, gdzie zawarte są zawite terminy realizacji projektu. W obecnej ustawie PZP – wg postanowień art. 180 ust. 2 odwołanie w postępowaniu w progu „krajowym” przysługuje tylko od określonych – nie wszystkich – czynności. Wprowadzenie owego katalogu uzasadniano właśnie uniemożliwieniem wydłużania procedur przez potencjalnych wykonawców.		
33.	Art. 619 ust. 4	Przepis należy uzupełnić co do zawieszenia biegu terminu przy wniesieniu odwołania.	W omawianym zakresie pożądana jest jednolitość – chyba że kontrolerzy zamierzają doprowadzić do ponadnormatywnych zawieszeń postępowania, prowadząc czynności kontrolne np. rok. W takim wypadku wykonawcy nie powinni być zobowiązani do wykonywania umowy zgodnie z ofertą złożoną np. rok wcześniej. Ponadto warto zaznaczyć, iż kierownictwo UZP podczas hackathonu twierdziło, że to błąd – i że zostanie on usunięty.		