

Formularz uwag

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Str. w dokumencie	Przywołanie fragmentu do którego odnosi się uwaga	Proponowane nowe brzmienie lub zmiany w tekście	Komentarz MRiRW
	Związek Powiatów Polskich	Całość. Uwaga ogólna	Struktura i zawartość dokumentu.	Struktura dokumentu jest czytelna. Podobnie przyjęta struktura interwencji. Natomiast czytając całość ma się wrażenie, że przyjętą strukturę wypełniono znaczną objętością opisu diagnostycznego (niezależnie od osobnego dokumentu diagnozy liczącego niemal 200 stron) oraz działań skopiowanych (!) z SOR. Właściwie brak jest w pr. SZRWRiR 2030 oryginalnych treści, które stanowiłyby rozwinięcie tego co zostało zapisane w SOR (poza „działaniami uzupełniającymi”). Nasuwa się zatem pytanie: jaki jest właściwie sens przygotowywania dokumentu, który w dużej mierze jest kopią innego?	
	Związek Powiatów Polskich	Str. 106, ale uwaga ma charakter przekrojowy, do całości.	<i>„Opisane w SZRWRiR 2030 kierunki interwencji mają wymiar horyzontalny, podobnie jak sama Strategia. Poszczególne instrumenty wsparcia, realizowane zgodnie z niniejszą strategią będą jednakże zawierały wymiar terytorialny, z zastosowaniem jednej z metod koncentracji terytorialnej. Do takich metod, szczególnie pod kątem wsparcia na obszarach wiejskich, należą:...”</i>	<p>Eksperci (np. IRWiR PAN, IGiPZ PAN) podkreślają wewnętrzne zróżnicowanie obszarów wiejskich - „wieś wsi nierówna”, i wynikającą z tego konieczność projektowania interwencji odpowiadającej specyfice danego rodzaju obszaru.</p> <p>Tymczasem przywołany obok akapit wskazuje, że świadomym założeniem autorów było nieróżnicowanie obszarów wiejskich ze względu na specyfikę uwarunkowań rozwojowych, a tym samym (co jest konsekwencją takiego podejścia) nieróżnicowanie projektowanej w SZRWRiR 2030 interwencji.</p> <p>Potwierdzały to przyjęta w pr. SZRWRiR 2030 statystyczno-administracyjna definicja obszarów wiejskich „<i>Obszary wiejskie w Polsce, zgodnie z metodologią ich wyodrębniania przez GUS, opartą na podziale administracyjnym, definiowane są jako <u>tereny położone poza granicami administracyjnymi miast</u>. Są to zatem obszary gmin wiejskich oraz części wiejskie gmin miejsko-wiejskich (wg metodologii GUS obszary wiejskie w Polsce na koniec 2016 r. zajmowały 93%</i></p>	

			<p><i>powierzchni kraju i były zamieszkiwane przez około 39,8% ogółu ludności).</i></p> <p>Jednak sami autorzy w opisie trendów i pułapek rozwojowych piszą:</p> <ul style="list-style-type: none">- na str. 11 „Zwykle szybko rozwija się jedynie niewielka grupa terytoriów w tym obszarów wiejskich położonych w małej odległości od aglomeracji miejskich, na których nie ma wieloletnich zapóźnień w rozwoju infrastruktury.”;- na str. 23 w obszarze II wyodrębniono i obszernie <u>scharakteryzowano dwa rodzaje obszarów wiejskich: o. powolnego tempa rozwoju i o. zamkniętego rozwoju.</u> <p>Do tego wymieniając dalej kilka grup wyzwań rozwojowych dla obszarów wiejskich autorzy charakteryzują je w podziale na te dwa typy obszarów.</p> <p>Powyższe wskazuje więc, że autorzy dostrzegają jednak wewnętrzne zróżnicowanie obszarów wiejskich. Biorąc powyższe pod uwagę należałoby się spodziewać konsekwencji takiego podejścia, tj. odzwierciedlenia go w logice i przyjętej strukturze interwencji (cel główny / cele szczegółowe/ obszary wpływające na osiągnięcie celów strategii / kierunki interwencji / działania i projekty strategiczne).</p> <p>Tymczasem w opisie poszczególnych kierunków interwencji w ramach celów szczegółowych nie ma śladu zróżnicowania wewnętrznego obszarów wiejskich. Nawet w zakresie dwóch typów obszarów określonych przez autorów. Autorzy jakby zapomnieli, że je wcześniej zidentyfikowali. Jaki więc był sens ich wcześniejszego (diagnostycznego) określania, skoro projektowania później interwencja nie jest „skrojona” pod tego odbiorcę? Nie ma logicznego związku pomiędzy diagnozą zróżnicowanych potrzeb, a projektowanymi działaniami.</p> <p>Na str. 106 zadeklarowano zapewnienie aspektu terytorializacji poprzez ukierunkowanie instrumentów (jakich - nie wiadomo, nigdzie ich nie wskazano) wymienionymi enumeratywnie metodami. Czy jest to</p>	
--	--	--	---	--

				<p>podejście właściwe, tj. adekwatne do rangi problemu, jakim jest zróżnicowanie obszarów wiejskich? Brakuje opisu instrumentów (jaki, gdzie i przez kogo będą stosowane) i brakuje opisu - kto i w jaki sposób będzie decydował o zastosowaniu tego czy innego sposobu terytorializacji owych instrumentów. Skoro więc o terytorializacji nie ma mowy na kolejnych poziomach przyjętej struktury interwencji, od najwyższego do najniższego poziomu, i nie wspomina się tam również o instrumentach, którymi jakoby terytorializacja ma być zapewniona, to jak terytorializacja ma być w ogóle realizowana?</p>	
		Str. 66	<p><i>„Wyludnianie i starzenie się obszarów wiejskich jest poważnym wyzwaniem dla samorządów w związku z malejącymi wpływami z podatku PIT oraz CIT przy jednoczesnym wzroście potrzeb infrastruktury (infrastruktura drogowa, edukacji, kultury i sportu) i usług senioralnych (opieka nad osobami niesamodzielnymi, dostępność budynków użyteczności publicznej dla osób niesamodzielnymi, dostęp do specjalistycznej opieki medycznej, infrastruktura służąca aktywizacji seniorów)”.</i></p>	<p>Skoro obszar się wyludnia, to dlaczego miałby następować wzrost potrzeb infrastruktury? Ten zapis jest nielogiczny. Nie oddaje istoty problemu.</p>	
		Str. 112	<p>Tabela finansowa - wydatki na WPR w latach 2016-2020 vs. 2021-2025.</p>	<p>Kwota na przyszłą pięciolatkę stanowi ok. 20 proc. kwoty mijającej pięciolatki. Czym uzasadniona jest tak duża różnica w wydatkach WPR w przywołanych okresach? Czy i w jaki sposób tekst dot. WPR pod tabelką koresponduje z nią?</p>	