



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Miroslaw Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Paweł Piasny
POWIAT OLKUSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Miroslaw Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0531/99/19

Warszawa, 29 kwietnia 2019 roku

Szanowny Pan

Artur Soboń

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 kwietnia 2019 r. (znak sprawy DAB-VII.0210.6.2018), przekazujące projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (UD438) z prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag – niniejszym przedstawiam podstawowe krytyczne uwagi Związku Powiatów Polskich.

1. Art. 1 pkt 10 lit. a (zmieniający art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne)

Projektodawcy w pierwszej kolejności chcą zmodyfikować katalog prac, które podlegają zgłoszeniu do starosty – a co za tym idzie, w efekcie wykonania których przekazywane są do niego zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki tych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. W uzasadnieniu oraz Ocenie Skutków Regulacji próżno szukać odniesienia proponowanego katalogu do obecnie obowiązującego. Można powiedzieć, że gdyby projekt nie zakładał rozszerzenia w stosunku do stanu obecnego, to zostałyby to jasno przesądzone we wskazanych dokumentach.

2. Art. 1 pkt 12 lit. b (dodający do art. 12b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne ust. 1a-1e)

Obecnie starosta – jak i każdy inny organ – niezwłocznie dokonuje weryfikacji wyników zgłoszonych do niego prac geodezyjnych lub kartograficznych pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Proponowana nowelizacja zakłada w projektowanym art. 12b ust. 1a, że tylko w odniesieniu do starosty zostaną wprowadzone konkretne

ograniczenia czasowe dla przeprowadzenia weryfikacji. Terminy te mają być liczone od dnia otrzymania przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadomienia o przekazaniu materiałów – z wyłączeniem „okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu.”

Terminy zaproponowane w projekcie są praktycznie niemożliwe do zachowania. Wskazać należy na przykład na sytuację, w której w ciągu jednego tygodnia wpłynęły do organu operaty z: geodezyjnej inwentaryzacji nowego zakładu produkcyjnego (powierzchnia 70 ha), wznowienie granic pasa drogowego (powierzchnia 254 ha) i mapa z projektem podziału pod decyzje ZRID (powierzchnia 65 ha). Reasumując, proponowane rozwiązania powinny zostać usunięte – m.in. ze względu na konieczność równego traktowania podmiotów – *vide* „wyjątkowe” potraktowanie starosty. Ponadto zaznaczyć trzeba, że proponowane terminy są za krótkie i jeżeli mają pozostać w ustawie, to powinny ulec znacznemu wydłużeniu.

Sformułowany w omawianej zmianie projektowany przepis art. 12b ust. 1c Prawa geodezyjnego i kartograficznego przewiduje, że w przypadku przekroczenia terminów, o których mowa powyżej, właściwy wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego wymierza staroście karę w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia. Ponadto projektodawcy nie przewidują możliwości odstąpienia od wymierzenia takowej kary, co dodatkowo potęguje wątpliwości co do omawianej regulacji.

Wprowadzenie instytucji kary pieniężnej wymierzonej organowi weryfikującemu za zwłokę w przeprowadzeniu weryfikacji wyników przekazanych prac – w celu zapewnienia ich przestrzegania przez organy SGiK – nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Sprawna realizacja zadań wymaga nie tyle nałożenia określonych terminów oraz kar za ich niedotrzymanie, co zapewnienie odpowiednich warunków ich wykonywania – w omawianym przypadku głównie właściwego finansowania. Zważywszy na to, że zadania z zakresu geodezji i kartografii są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej, remedium na przedłużające się terminy weryfikacji jest bardzo proste. Mianowicie byłoby nim zwiększenie dotacji z strony budżetu państwa na rzecz samorządów powiatowych na realizację zadań z tego zakresu. Wobec powszechnie znanego zbyt niskiego poziomu finansowania zadań zleconych przedłożona propozycja w praktyce sprowadza się do wymuszenia na staroście dokładania środków własnych danego powiatu do zadań rządowych – pod groźbą wymierzenia kary.


W uzasadnieniu do projektu w celu uargumentowania zasadności proponowanych kar projektodawcy odwołują się do obowiązujących w porządku prawnym przepisów art. 35 ust. 6-8 ustawy – Prawo budowlane. Jest to jednak porównanie niewłaściwe. Albowiem według art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego, w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę:

- 1) w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji albo
- 2) w zakresie realizacji inwestycji kolejowej, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji

– organ wyższego stopnia wymierza temu organowi karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Natomiast w propozycji zmian do Prawa geodezyjnego i kartograficznego termin weryfikacji to odpowiednio – w zależności od powierzchni obszaru objętego zgłoszeniem – 7, 10 i 20 dni roboczych. Brak korelacji pomiędzy tymi zestawianymi rozwiązaniami jest nader widoczny. W związku z powyższym przepisy dot. nakładania kar powinny zostać usunięte z projektu.

Ponadto podkreślić należy, że projekt – mimo wskazania dot. jego skierowania do opiniowania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, znajdującego się w serwisie internetowym Rządowy Proces Legislacyjny – nie został do dnia dzisiejszego rozesłany w ramach KWRiST.

Zastrzegamy, iż powyższe uwagi mają charakter wstępny. Ze względu na krótki termin konsultacji publicznych szereg szczegółowych uwag przekażemy w ramach prac w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – gdyż aktualnie wciąż trwa ich zbieranie od członków Związku Powiatów Polskich, dla których omawiany projekt jest – co zrozumiacie – bardzo istotny.

Z poważaniem,
Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka