

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym
Autor	MSWiA
Projekt z dnia	10.05.2019

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Monika Małowiecka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	22 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Ogólna ocena pozytywna projektu.	Aktualny stan prawny nie pozwala na efektywne zarządzanie kryzysowe. ZPP od wielu lat postulowało wprowadzenie zmian w podziale kompetencji poszczególnych podmiotów odpowiedzialnych za zarządzanie kryzysowe, dookreślenie procedur i bardziej kompleksowe ujęcie problemu.		
2.	Art. 5 ag ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1	Zmiana. Proponowane brzmienie: <i>plany zarządzania kryzysowego opiniują kierownicy jednostek organizacyjnych, w zakresie ich dotyczącym (...)</i>	Stwierdzenie, że plany zarządzania uzgadnia się wprowadza niepewność w zakresie uwzględniania ewentualnych zmian zgłaszanych przez kierowników zaangażowanych jednostek. Wydaje się zasadnym, by kierownicy mieli możliwość zgłaszania uwag, jednak ostateczną decyzję winien podejmować podmiot odpowiedzialny za sporządzenie planu.		
3.	Art. 5 af pkt. 1 ustawy zmienianej w art. 1	Uwaga redakcyjna – usunięcie dowołań do art. 5 ac pkt 14.	Wydaje się zasadnym wykreślenie wykazu katalogów i modułów zadaniowych z powiatowych planów reagowania kryzysowego. W uzasadnieniu wskazano,		

			że powiatowe i gminne plany zawierają elementy Krajowego Planu Reagowania Kryzysowego za wyjątkiem wykazu z pkt. 14.		
4.	Art. 18 ustawy zmienianej w art. 1	Zmiana. Wykreślenie zapisu dot. zapewniania obsługi PCZK przez komórki organizacyjne starostw powiatowych właściwe w prawach zarządzania kryzysowego.	Rozumiemy założenie projektodawcy, by PCZK działały w ramach struktur starostwa. Nadmiarowym jednak wydaje się zapis, by dyżury w ramach PCZK pełniły osoby specjalnie zatrudnione (bądź wyłącznie oddelegowane) w tym celu we wskazanej komórce starostwa. W OSR nie oszacowano skutków zmiany brzmienia art. 18, organizacja PCZK jest zadaniem własnym powiatu ale ograniczenie sposobu organizacji tego zadania oczywiście będzie wpływało na koszty. Ten wątek zupełnie jednak został pominięty przez projektodawcę.		
5.	Art. 26a ustawy zmienianej w art. 1	Wyjaśnienie idei zapisu, ew. zmiana.	Wątpliwości budzi narzędzie użyte do osiągnięcia projektowanego celu. Uchwała rady (organu stanowiącego) nie wydaje się odpowiednim instrumentem dla realizacji typowo wykonawczych zadań. Zasadnym wydaje się uzupełnienie zakresu planu zarządzania ryzykiem o <i>sposób utrzymania niezbędnych zasobów (...)</i> . Wówczas organ wykonawczy JST będzie uprawniony do podejmowania działań sprawczych i wydatkowania środków na ten cel (w ramach budżetu przyjętego przez organ stanowiący) bez konieczności wdrażania procedury uchwałodawczej. Wydaje się, że projektodawcy błędnie określili poziom zarządczy ww. decyzji.		