

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Minister Inwestycji i Rozwoju
<b>Projekt z dnia</b>	27 maja 2019 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Komentarz ogólny	Stoimy na stanowisku, że wszystkie terminy, które zostały wskazane w procedowanym projekcie nowelizacji, które są terminami instrukcyjnymi. Przy takim założeniu – uznając za wartość nadrzędną sprawne przyjęcie nowelizacji Prawa geodezyjnego i kartograficznego – nie polemizujemy z zaproponowanymi terminami. Terminów tych nie należy zatem traktować jako odzwierciedlających faktyczny potencjał poszczególnych jednostek – wynikający z poziomu finansowania zadań. Próba przywrócenia sankcji z tytułu ewentualnego naruszenia wprowadzonych terminów wymagać będzie szczegółowej analizy racjonalności poszczególnych terminów. Podkreślamy, że organy nie mogą ponosić żadnych negatywnych skutków niedotrzymania terminu np. w postaci roszczeń ze strony wykonawców – bez znaczących zmian w finansowaniu		

			działalności organów.		
2.	Art. 1 pkt 10 lit. f (dodający art. 12 ust. 5 do Prawa geodezyjnego i kartograficznego)	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi.  Konieczność zapewnienia informacji o pojawieniu się nowych dokumentów istotnych z punktu widzenia wykonywania prac geodezyjnych.	Obawy praktyków budzi brak możliwości przekazywania wykonawcom geodezyjnym z inicjatywy organu nowych materiałów wpływających do zasobu geodezyjnego i kartograficznego.		
3.	Art. 1 pkt 12 lit. d (dodający art. 12b ust. 3 zd. 2 do Prawa geodezyjnego i kartograficznego)	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi.  Należy zmodyfikować proponowany przepis – wykreślić wymóg pisemności.	Zastrzeżenie budzi fakt konieczności zachowania formy pisemnej. Zgodnie z ogólnymi zasadami zwykły e-mail jest traktowany za równoważny formie ustnej, a nie pisemnej. Obecne brzmienie przepisu wymaga zatem sporządzania odrębnego pisma, a nie posłużenia się takimi środkami komunikacji jak SMS, czy e-mail. Uważamy, że wystarczający jest dowolna forma informacji, gdyż wyniki weryfikacji są utrwalone w protokole.		
4.	Art. 1 pkt 12 lit. e (dodający art. 12b ust. 5a do Prawa geodezyjnego i kartograficznego)	W ostatnim zdaniu należy po słowach „dane identyfikujące zgłoszenie prac” dodać: „w tym nazwę organu Służby Geodezyjne i Kartograficznej”.	Zmiana o charakterze porządkowym. Dane identyfikujące zgłoszenie są interpretowane jako numer sprawy wg Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt. Numery te są takie same we wszystkich organach – z uwagi na ujednoliczony JRWA wynikający z właściwego rozporządzenia. Stąd też oprócz numeru sprawy powinna znaleźć się nazwa organu, który dana sprawę (zgłoszenie pracy geodezyjnej) prowadzi.		
5.	Art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. ea Prawa geodezyjnego i kartograficznego	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi.  Akty poświadczenia dziedziczenia należy uzupełnić o protokoły dziedziczenia.	Akt poświadczenia dziedziczenia nie zawiera danych osobowych nabywców.  Rozumiemy wyjaśnienia resortu dot. tego, iż uwaga wykracza poza zakres przedmiotowy oczekivalibyśmy jednak deklaracji, że kwestia ta będzie przedmiotem analiz wewnątrz resortu.		
6.	Art. 1 pkt 20 lit. a tiret drugie	Przepis powinien otrzymać następujące brzmienie – tożsame z	Zaproponowana w pierwotnej wersji projektu zmiana przepisu art. 24 ust. 2b pkt		

	(zmieniający art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h Prawa geodezyjnego i kartograficznego)	brzmieniem z pierwotnej wersji projektu: „h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b;”	1 lit. h polegająca na wyeliminowaniu wniosków o zmianę danych ewidencyjnych była zmianą od lat oczekiwaną przez organy prowadzące ewidencję gruntów i budynków. Została również bardzo dobrze przyjęta – stąd też zupełnie niezrozumiałą jest rezygnacja z zaproponowanej zmiany stanowiąca regres w stosunku do poprzedniej wersji. Obowiązek składania wniosków, a w przypadku ich braku prowadzenie postępowania administracyjnego, powoduje, że ewidencja jest aktualizowana z kilkumiesięcznym opóźnieniem, co wydłuża proces inwestycyjny. Nie trzeba przypominać, że intencją autorów projektu jest przecież osiągnięcie skutku dokładnie odwrotnego.		
7.	Art. 1 pkt 27 lit. a tiret drugie (dodający art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. 1 do Prawa geodezyjnego i kartograficznego)	Sygnalizujemy możliwość wystąpienia skutków finansowych projektowanego przepisu.	Projektodawcy w porównaniu do pierwotnej wersji projektu rozszerzyli zakres przypadków, w których nie pobiera się opłaty za udostępnienie zbiorów danych o zbiory danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych. W pełni rozumiejąc korzyści płynące z otwierania danych z ostrożności procesowej widzimy konieczność przeanalizowania skutków finansowych. Warto zaznaczyć, że nie został zaprezentowany OSR do nowej wersji projektu, w związku z czym można mieć wątpliwości co do tego, czy projektodawcy jakkolwiek oszacowali skutki finansowe proponowanego rozwiązania.		