



ZARZĄD

O.A.0531/3/20

Warszawa, 2 stycznia 2020 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Jerzy Chróścikowski

Przewodniczący Senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Pan

Zdzisław Pupa

Przewodniczący Senackiej Komisji Środowiska

Szanowni Panowie Przewodniczący,

w związku z zaplanowanym na 9 stycznia br. wspólnym posiedzeniem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Środowiska poświęconym rozpatrzeniu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, Związek Powiatów Polskich wnosi o wprowadzenie do ustawy następujących poprawek:

- w art. 5 pkt 1 lit b. nadać brzmienie:

„1a. Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 1 pkt 8a, 8b, 8c lit. b i c, pkt 8d i 9, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów.”

- w art. 5 pkt 2 lit. b nadać brzmienie:

„3a. Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 3 pkt 8b, 8d lit. b i c, pkt 8e i 9, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów.”;

Uzasadnienie:

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 45 i 46 ustawy o z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zarządcy dróg

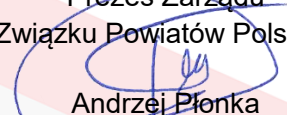
publicznych (zatem również zarządcy dróg gminnych i powiatowych) mogą zostać zobowiązani odpowiednio przez powiatowego albo wojewódzkiego lekarza weterynarii do wykładanie mat dezynfekcyjnych, a także ich utrzymywanie po wyłożeniu w stanie zapewniającym skuteczne działanie środka dezynfekcyjnego. Obecnie zarządcy drogi przysługuje z budżetu państwa zwrot poniesionych kosztów.

Przyjęta przez Sejm ustawa rozszerza obowiązki zarządców dróg publicznych do zamykania znajdujących się w pasach drogowych przejść dla zwierząt lub wykonywania przeszkód technicznych, w szczególności budowę ogrodzeń lub zabezpieczeń technicznych. Jednak w art. 45 ust. 1a oraz art. 46 ust. 3a nadal ograniczono odpowiedzialność budżetu państwa za koszty tych działań wyłączenie do kosztów wyłożenia mat dezynfekujących.

O ile nakazanie zamykania przejść dla zwierząt nie budzi wątpliwości, o tyle obowiązek budowania ogrodzeń i zabezpieczeń technicznych, będzie rodził po stronie jednostek samorządu terytorialnego ogromne nakłady finansowe. Samorządy zarządzają 95% dróg publicznych w Polsce (przeszło 400 tys. km). Tymczasem w projekcie ustawy przedłożonym w Sejmie zawarto oczywiście nieprawdziwe stwierdzenie, że ustawa nie będzie miała wpływu na budżet jednostek samorządu terytorialnego. Nie kwestionujemy konieczności podejmowania wszelkich możliwych działań mających a celu walkę z ASF, niemniej jednak należy przypomnieć, że zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt jest zadaniem administracji rządowej.

Dla porządku dodam, że Związek Powiatów Polskich, z naruszeniem regulacji zawartych w art. 36 ust. 6 Regulaminu Sejmu, został pozbawiony możliwości zaprezentowania opinii do projektu na etapie prac w Sejmie. Projekt do zaopiniowania otrzymaliśmy w dniu 20 grudnia tj. w dniu w którym ustawa została przyjęta przez Sejm.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka

Do wiadomości:

Dariusz Salamończyk – Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu