



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapała  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski  
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/13/20

Warszawa, 10 stycznia 2020 roku

Szanowna Pani

**Elżbieta Witek**

Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z przedłożeniem 8 stycznia 2020 r. autopoprawki (druk nr 112-A) do rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 112) Związek Powiatów Polskich pragnie ustosunkować się do zaproponowanych rozwiązań.

Zgodnie z art. 36 ust. 1b Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do autopoprawki stosuje się odpowiednio przepisy art. 34. Powołany przepis w ust. 2 określa elementy, które powinno zawierać uzasadnienie projektu ustawy. Analizując wniesioną autopoprawkę nie sposób nie odnieść wrażenia, iż jej uzasadnienie nie spełnia wymogów wyrażonych w art. 34 ust. 2 Regulaminu Sejmu.

Treść uzasadnienia autopoprawki poprzez lakoniczną konstrukcję nie wyjaśnia czy 100 mln zł o jakie proponuje się zwiększyć część oświatową subwencji ogólnej na rok 2020 oraz wskazane oszczędności (o wysokości znanej jedynie autorom, ponieważ tych informacji w uzasadnieniu także zabrakło) będą w stanie pokryć planowany od 1 września 2020 r. wzrost wynagrodzeń nauczycieli. **Przy tak poważnych i wywierających olbrzymie skutki finansowe zmianach, krytycznie oceniamy tak zdawkowe potraktowanie kwestii ich uzasadnienia.**

W przedłożonej autopoprawce proponuje się także zwiększenie kwoty na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej o 17 491 tys zł tj. o ok. 20% w porównaniu z pierwotnie zaplanowaną kwotą. Wzrost wydaje się znaczący.

Niestety nie wskazano jak skala tego wzrostu wpłynie na pokrycie finansowe podwyżek wynagrodzeń nauczycieli szkół resortowych.

Na skutek braku rzetelnych danych ocena skutków proponowanych zmian jest utrudniona a chociażby z tego względu nie sposób pokładać wiary w zapewnieniach zawartych w uzasadnieniu.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o szczegółowe uzasadnienie przez autora autopoprawki skutków finansowych proponowanych rozwiązań.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Pionka

Do wiadomości:

1. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.
2. Sejmowa Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży.