

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości
<b>Autor</b>	Minister Rozwoju
<b>Projekt z</b>	7 maja 2020 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Czy resort rozważył udostępnienie odpowiedniego oprogramowania do przeprowadzania przetargów ustnych nieograniczonych lub przetargów ustnych ograniczonych np. starostom – w związku z gospodarowaniem przez nich nieruchomościami Skarbu Państwa w ramach wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej (art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami)?	Skoro projektowane rozporządzenie ma wprowadzić obowiązek przeprowadzania przetargów ustnych nieograniczonych lub przetargów ustnych ograniczonych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to należałoby zapewnić podmiotom realizującym ten obowiązek odpowiednie oprzyrządowanie.		
2.	Uwaga ogólna	Wydaje się, że rozwiązania elektroniczne powinno się przewidzieć także dla ustnej części rokowań po drugim przetargu.	Należy zastanowić się nad tym, czy na gruncie rozporządzenia trzeba różnicować przetargi ustne oraz ustną część rokowań.		
3.	§ 1 pkt 2-5 (zmieniające § 11 ust. 5, § 12 ust. 1, § 15 ust. 2 oraz § 24	W obecnie obowiązującym stanie prawnym obowiązkiem organu było wywieszenie określonych informacji w siedzibie urzędu. Projektodawcy	Po pierwsze, już dziś rozporządzenie przewiduje w odniesieniu do informacji publikowanych przez właściwego ministra obowiązek ich publikowania jedynie w BIP –		

	ust. 2 rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów) oraz pkt 6 OSR	<p>przewidują, że będzie musiało to nadal następować – prócz nowego obowiązku publikacji tychże informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Wydaje się, że można uznać Biuletyn Informacji Publicznej za wystarczające i jedyne miejsce opublikowania informacji.</p> <p>Ponadto należy wskazać, że przepisy w proponowanym brzmieniu nakładają nowe obowiązki (publikacja w BIP) na jednostki samorządu terytorialnego, co powinno zostać odpowiednio wykazane w Ocenie Skutków Regulacji.</p>	<p>co zostanie utrzymane po wprowadzeniu projektowanego rozporządzenia.</p> <p>Po drugie, takie rozwiązanie wymaga wprowadzenia specjalnego przepisu § 30c, ograniczającego obowiązki informacyjne do publikowania określonych treści w BIP. Należałoby rozważyć przyjęcie tylko takiego modelu postępowania – tak, aby przyzwyczajając uczestników przetargów do tego, że źródłem informacji jest BIP.</p>		
4.	§ 1 pkt 6 (dodający § 30a do rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów)	Czy aby na pewno należy ograniczać „zdalne” rozwiązania tylko do stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii?	Dynamika wydarzeń może spowodować, że prędzej czy później będzie trzeba znowelizować rozporządzenie i uzupełnić omawiany przepis np. o stan kłęski żywiołowej.		
5.	§ 1 pkt 6 (dodający § 30b ust. 1 i 2 do rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów)	<p>Czy nie lepiej pozostawić „wolną rękę” danemu organowi co do wyboru formy przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego lub przetargu ustnego ograniczonego? Organ znając specyfikę danego postępowania może w sposób zindywidualizowany ocenić, czy organizacja przetargu w tradycyjny sposób jest ryzykowna.</p> <p>Ponadto projektowany § 30b ust. 2 mówi o tym, że „właściwy organ [...] zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej Informację o przeprowadzeniu przetargu przy użyciu środków komunikacji</p>	<p>Przy pozostawieniu projektowanego przepisu w niezmienionym kształcie w każdym, nawet najmniejszym postępowaniu, w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii będzie należało prowadzić je w oparciu o środki komunikacji elektronicznej, co może być rozwiązaniem nieefektywnym. Może też zdarzyć się tak, że dany organ nie będzie dysponował odpowiednim oprogramowaniem czy nie będzie mógł zapewnić dostępu do niego uczestnikom przetargu – a jak zakłada 30b ust. 3, w komunikacji z uczestnikami przetargu korzysta się ze środków komunikacji elektronicznej, których właściwości techniczne są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne z</p>		

		elektronicznej” – tym samym informacja taka mogłaby być źródłem informacji o wyborze formy dokonanych przez organ.	produktami służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych będącymi w powszechnym użyciu, co w konsekwencji będzie dużą przeszkodą w prowadzeniu jakichkolwiek przetargów ustnych.		
6.	§ 1 pkt 6 (dodający § 30b ust. 7 do rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów)	Jeżeli przepisy § 14 należy stosować odpowiednio, to projektodawcy w uzasadnieniu powinny wskazać, w jakim zakresie będą następowały odstępstwa od stosowania „wprost” § 14. Jeżeli nie będą następowały żadne modyfikacje, to należy przepis sformułować w następujący sposób: „Przepis § 14 stosuje się”.	Lektura § 14 rozporządzenia nie wskazuje na to, aby jego stosowanie było zależne od formy przeprowadzenia przetargu – tradycyjnej albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.		
7.	§ 1 pkt 6 (dodający § 30c do rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów)	Czy przedmiotowe przepisy należy traktować jako <i>lex specialis</i> w stosunku do przepisów, do których odsyłają poszczególne punkty? Innymi słowy, czy przy zastosowaniu projektowanego § 30c nie ma konieczności wywieszania określonych informacji w siedzibie właściwego urzędu?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
8.	§ 1 pkt 6 (dodający § 30d do rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów)	Prowadzenie postępowań przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w przypadku odwołania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii – jeśli tylko nastąpiło poinformowanie uczestników o takiej formie – jest rozwiązaniem wątpliwym.	Odwołanie stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii powinno umożliwiać przejście organowi na tryb „klasyczny” prowadzenia przetargów ustnych. Uwaga wpisuje się w sugestie dot. fakultatywności korzystania z formy zdalnej także w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, zawartymi w odniesieniu do projektowanego § 30b ust. 1.		