

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Program Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych na lata 2020-2030
Autor	Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego
Projekt z dnia	Luty 2020

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	<p>W dokumencie wskazano, że cyt. „Chociaż od upadku totalitarnego systemu socjalistycznego i transformacji ustrojowej w Polsce upłynęło 30 lat to jednak nie został dotychczas ukształtowany kompleksowy i usystematyzowany model współczesnej edukacji obywatelskiej. Nie miała też miejsca szeroka debata publiczna, która wskazałaby na kierunki i sposoby realizacji takiej edukacji.”</p> <p>Należy wskazać, że wdrożenie programu bez rewizji pozostałych elementów kształcenia osób dorosłych tylko pogłębi ten problem. Będzie to kolejne doraźne rozwiązania włożone w istniejące ramy systemu nauczania dorosłych. Absolutnie nie negując idei wskrzeszenia uniwersytetów ludowych wskazujemy,</p>			

		że być może jest to dobry moment, aby zamiast wprowadzania punktowych zmian wpierw dokonać przeglądu całego systemu nauczania dorosłych, którego mankament też dostrzegamy.			
2.	Uwaga ogólna o charakterze redakcyjnym do całego dokumentu	Dokument opracowany jest w dosyć chaotyczny sposób – elementy, które powinny znaleźć się we wstępie dokumentu bądź w diagnozie zostały zamieszczone w częściach „wykonawczych”, co utrudnia odbiór dokumentu. W poszczególnych rozdziałach występują liczne powtórzenia. W dokumencie, również w części wykonawczej dotyczącej wdrożenia zaproponowanych rozwiązań, autorzy posługują się pojęciami nieprecyzyjnymi często potocznymi, zamiast odnosić się do pojęć funkcjonujących już w porządku prawnym, których znaczenie nie budzi większych wątpliwości.	Przeredagowanie dokumentu tak by był on czytelny dla odbiorcy. Obecnie na 59 stron część diagnostyczno-historyczna zajmuje 2/3 dokumentu.		
3.	Rozdział 2 definicja uniwersytetu ludowego str. 8	W odniesieniu do definicji uniwersytetu ludowego wątpliwości budzą dwie kwestie. Z jednej strony definicja wskazuje na działanie uniwersytetów na terenach, gdzie dostęp do edukacji jest utrudniony (jak rozumiemy celem jest lokalizacja usług najbliższej potencjalnych odbiorców), z drugiej strony jako zasadę przyjmuje się posiadanie bazy internatowej. Pytanie jaki kierunek/model będzie wdrażany w Polsce.	Ponieważ program jest dokumentem rządowym w oparciu o który wydatkowane będą środki publiczne wydaje się, że od autorów można i powinno się wymagać większej precyzji w zakresie zdefiniowania uniwersytetu ludowego oraz modelu jaki będzie wdrażany w Polsce. Pytanie czy tworzenie bazy internatowej w sytuacji, w której następuje rozwój edukacji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i przy jednak zwiększonej mobilności osób dorosłych (również na terenach wiejskich i w małych		

			miasteczkach) jest właściwym kierunkiem.		
4.	Rozdział 3 Ramy prawne i spójność strategiczna programu	W rozdziale brak jest podsumowania w jakich prawnych granicach będzie działał uniwersytet ludowy. Przytoczono jedynie brzmienie wybranych aktów prawnych i dokumentów rządowych jednak bez podsumowania w jakich ramach prawnych będą działały uniwersytety, oraz czy jednak nie będzie konieczna docelowo zmiana przepisów. Przykładowo po lekturze rozdziału nie jest jasne czy autorzy Programu zakładają, że uniwersytety ludowe docelowo są lub będą częścią/elementem kształcenia ustawicznego w rozumieniu ustawy Prawo oświatowe?			
5.	4.5. Uniwersytety ludowe – otoczenie Str. 29	W dokumencie znalazł się zapis, że z obecnego systemu edukacji osób dorosłych korzystają przede wszystkim osoby lepiej wykształcone i zmotywowane do uczenia się. Czy autorzy dokumenty nie mają obawy, że w przypadku oferty edukacyjnej uniwersytetów ludowych będzie podobnie.			
6.	4.5. Uniwersytety ludowe – otoczenie Str. 30	Zwracamy uwagę, że powoływanie lokalnych ośrodków wiedzy i edukacji nie może i nie powinno być stawiane w opozycji do uniwersytetów ludowych, zwłaszcza, że pierwszy z programów daje możliwość wykorzystania potencjału lokalowego jaki już istnieje na terenach wiejskich czy w małych miasteczkach a który mógłby być efektywniej wykorzystywany. Pytanie czy kierunkowo rozwiązaniem nie powinno być połączenie obu idei, niż budowa od podstaw bazy lokalowej dla nowych			

		uniwersytetów ludowych.			
7.	5. Cele programu str. 32 i n.	Cele i efekty programu wskazane w sposób niejasny i nieprecyzyjny. Taki sposób ich sformułowania jak przedstawiony w dokumencie w zasadzie uniemożliwia ocenę realizacji programu w trakcie jego realizacji. Ponawiamy uwagę sygnalizowaną już wcześniej – część historyczna i diagnoza nie powinny znaleźć się w tym rozdziale.			
8.	6. Priorytety programu	Pytanie kto i na jakich zasadach będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie w ramach tego priorytetu. Czy przez organizacje obywatelskie autorzy projektu rozumieją organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie czy też beneficjentami będą mogły być inne podmioty. Jak autorzy programu wyobrażają sobie dalsze finansowanie uniwersytetów. Na str. 42 w odniesieniu do priorytetu wskazano, że wymaganym działaniem powinno być wzmocnienie organizacji w zakresie dywersyfikacji źródeł pozyskiwania środków na działalność – poziom ogólności programu nie pozwala odpowiedzieć na pytanie jaki byłby docelowy model finansowania.	Brak informacji w programie.		
9.	7.2. Wskaźniki	1. Pytanie czy dla priorytetu 4 nie będzie określonych wskaźników? 2. Ponawiamy wątpliwość co do zasadności tworzenia (i finansowania ze środków publicznych) instytucji z bazą noclegową. 3. Zestawiając wskaźniki z planowanym budżetem zwracamy uwagę, że celem programu jest docelowo funkcjonowanie 50 uniwersytetów. Z przedstawionych	Ad. 1) Brak informacji w programie Ad. 3) Podział środków na priorytety wydaje się nie odpowiadać wartościom wskaźników przyjętych na str. 44 i 50 programy (porównanie wskaźników i budżetu dla priorytetu 1 i 2) Ad. 4) Poza niewątpliwymi		

		<p>danych wynika, że obecnie funkcjonuje kilkanaście takich podmiotów. 33 kolejnych powinno być utworzonych w wyniku realizacji programu – jednak planuje się przeznaczyć na ten cel zaledwie 2 mln złotych rocznie.</p> <p>4. Program zakłada objęcie różnymi formami szkoleń łącznie około 40 tys. osób (w tym w formach niestacjonarnych). Koszt jednostkowy (bazując na kosztach programu wyniesie przeszło 100 mln zł. Zatem koszt jednostkowy na jednego uczestnika wyniesie ok. 2,5 zł. Pytanie czy autorzy projektu zakładają, że uczestnicy objęci wskaźnikiem będą partycypować w kosztach edukacji, a jeżeli tak to szacunkowo w jakim wymiarze oraz czy autorzy programu przewidują finansowanie uniwersytetów dodatkowo ze środków publicznych (np. poprzez dotację w ramach systemu edukacji, z jakiej obecnie korzystają podmioty prowadzące szkoły niepubliczne albo z środków funduszu pracy)?</p>	<p>zaletami tworzenia uniwersytetów konieczne jednak wydaje się ustalenie jaki będzie koszt funkcjonowania uniwersytetów, czy osoby do których adresowana będzie oferta uniwersytetów będzie stać na skorzystanie z oferty oraz na ile funkcjonowanie uniwersytetów będzie uzależnione od finansowania ze środków publicznych (nie kwestionujemy przy tym, że tak może być, niemniej jednak co można zaobserwować – uzależnienie organizacji pozarządowych od finansowania publicznego powoduje, że często dostosowują one swoją działalność do źródła finansowania do a nie źródła finansowania do swojej działalności – przez co umyka pierwotny cel i misja statutowa).</p>		
--	--	---	--	--	--