



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/101/20

Warszawa, 18 maja 2020 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 18 marca 2020 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (EW-020-112/20) Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego projektu:

- 1) art. 1 pkt 1 (dodanie art. 3a w ustawie o samorządzie gminnym – u.s.g.) – przepis jest zbędny a ponadto redakcyjnie niepoprawny. Oczywistym jest, że w przypadku niektórych typów gmin, jak chociażby gminy uzdrowiskowe, zasady ich funkcjonowania są regulowane również odrębnymi przepisami. W takiej sytuacji wystarczy zastosowanie reguły kolizyjnej: „norma szczególna uchyla normę generalną”. Ponadto nawet w przypadku takich gmin, o ich ustroju tylko w niewielkim zakresie stanowią przepisy szczególne. W znakomitej większości zastosowanie mają przepisy ustawy o samorządzie gminnym.
- 2) art. 1 pkt 3 (dodawany pkt 17a w art. 7 ust. 1 u.s.g.) – w przepisie jest błąd redakcyjny, proponuje się wykreślić zwrot „wzmacniania wspólnot lokalnych” – wtedy przepis będzie bardziej czytelny.
- 3) art. 1 pkt 3 (dodawany pkt 17b w art. 7 ust. 1 u.s.g.) – przyjmowanie kolejnych programów samo w sobie nie poprawi sytuacji mieszkańców w zakresie dostępu do infrastruktury komunalnej. Problemem są duże koszty budowy sieci wodociągowej czy kanalizacji.
- 4) art. 1 pkt 4 (zmiana art. 18 ust. 2 pkt 7 u.s.g.) – po pierwsze w przepisie jest błąd redakcyjny (zamiast słowa relacji powinno być realizacji), ponadto należy mieć na względzie, że miazdząca większość jednostek pomocniczych nie ma i nie będzie mieć aparatu urzędniczego, który pozwalałby na realizację zadań.

- 5) art. 1 pkt 9 (dodawany ust. 2a w art. 36 u.s.g.) – należy doprecyzować, czy w przepisie chodzi o skargę w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, czy chodzi o inny tryb.
- 6) art. 1 pkt 12 (dodawany art. 37c u.s.g.) – przepis w zakresie możliwości pozyskiwania dochodów w związku z zarządzaniem przez jednostkę pomocniczą mieniem należałoby doprecyzować, chociażby ze względu na centralizację VAT w jednostkach samorządu terytorialnego (jednostka pomocnicza nie jest samodzielnym płatnikiem podatku VAT).
- 7) art. 1 pkt 12 (dodawany art.37 d u.s.g) oraz art. 4 (zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego). Przepisy nie są precyzyjne – nie jest jasne czy środki ze spadków, zapisów i darowizn będą zasilaty funduszu sołecki czy wyodrębniony rachunek bankowy. Nie jest również jasne, czy środki gromadzone na rachunku bankowych jednostki pomocniczej będą w jakikolwiek sposób ujmowane w budżetach gmin.
- 8) art. 1 pkt 12 (dodawany art. 37e u.s.g.) – przepis nie przewiduje żadnych konsekwencji dla osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe wydatkowanie dotacji. Zresztą sama konstrukcja zawierania w ramach gminy umowy (de facto gmina zawrze umowę sama z sobą) jest wątpliwa.
- 9) art. 6 – wydłużenie terminu w uwagi na trwający stan epidemii i możliwe problemy z przeprowadzeniem chociażby konsultacji z mieszkańcami.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Pionka