

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

| | |
|-----------------------|--|
| Tytuł | Projekt ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw |
| Autor | Ministerstwo Infrastruktury |
| Projekt z dnia | 9 września 2020 r. |

Informacje o zgłaszającym uwagi:

| | |
|--------------------------------|---------------------------|
| Urząd | ----- |
| Organizacja samorządowa | Związek Powiatów Polskich |
| Osoba do kontaktu | Bartłomiej Zydel |
| e-mail | bz@zpp.pl |
| tel. | (22) 656 63 34 |

Uwagi:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|--|--|---|--------------------|-----------------------------------|
| 1. | Art. 1 pkt 1, 2, 4, 22, 23 lit. a i b; art. 2; 3; 4; 5; 6; 7 | Wnosimy o pozostawienie nazwy „Fundusz Dróg Samorządowych”. | Mimo rozszerzenia zakresu oddziaływania Funduszu, dofinansowanie z jego środków wciąż będzie dotyczyło inwestycji na drogach samorządowych. Nie można więc powiedzieć, że obecnie obowiązująca nazwa straciła aktualność. | | |
| 2. | Art. 1 pkt 3 (dodający art. 2 ust. 1 pkt 2a do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Projektowaną definicję „obwodnicy” należy zmodyfikować, gdyż jest dosyć wąska – chyba że taka była intencja autorów ustawy. W naszej ocenie powinna być ona jednak możliwie szeroka – w związku z tym przedstawiamy następujące propozycje: „2a) obwodnicy – rozumie się przez to drogę planowaną do realizacji w większości w nowym przebiegu, nieobstugującą co do zasady terenów do niej bezpośrednio przyległych, | Definicja w obecnym brzmieniu może budzić wątpliwości i ograniczać możliwość zakwalifikowania projektowanej drogi jako „obwodnicy”. | | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| | | <p>wyprowadzającą ruch poza centrum przynajmniej jednej miejscowości”.</p> <p>Alternatywnie zamiast pojęcia „centrum” można użyć określenia „obszar zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją budynków użyteczności publicznej”.</p> <p>Ponadto poddajemy pod rozagę uzupełnienie definicji o następujące sformułowanie: „Dopuszcza się obsługę terenów bezpośrednio przyległych z dodatkowych jezdni”.</p> | | | |
| 3. | Art. 1 pkt 5 lit. b (dodający art. 4 ust. 1a do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych), | Zaproponowana redakcja ust. 1a sugeruje, że preferowane przez MI są zadania mające na celu wyłącznie poprawę bezpieczeństwa ruchu pieszych w obszarze oddziaływania przejść dla pieszych – w związku z czym przepis należałoby przeredagować. | Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych jest bardzo ważnym celem, natomiast preferowanie zadań, którym przyświeca wyłącznie ten cel wyklucza realizowanie zadań, które mają inne cele, równie ważne z punktu widzenia interesu publicznego. | | |
| 4. | Art. 1 pkt 5 lit. c (zmieniający art. 4 ust. 4 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Przepis powinien odsyłać raczej na „ust. 1 pkt 1-2b”. | Uwaga o charakterze redakcyjnym. | | |
| 5. | Art. 1 pkt 10 (dodający art. 9 ust. 5 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Lepszym rozwiązaniem od swobodnego przesuwania kwot przewidzianych w planie finansowym Funduszu na dofinansowanie poszczególnych kategorii zadań byłoby stworzenie ram, w których dysponent musi się poruszać. | Zarządcy dróg powinni mieć pewność co do tego, że dysponent Funduszu nie dokona takich przesunięć, w wyniku których znacznie premiovana będzie jedna kategoria zadań. | | |
| 6. | Uwaga do art. 14 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz art. 1 pkt 12 projektu | Ponownie wnosimy o rezygnację z „dochodów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego” na rzecz określenia „dochody podatkowe, o których | Zgodnie z korespondencją kierowaną do resortu infrastruktury oraz podniesieniem sprawy w ramach prac Zespołu ds. Infrastruktury KWRiST zwracamy się o | | |

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|
| | (dodającego art. 16a do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | mowa w art. 20 ust. 3 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”. | uwzględnienie naszego postulatu w projekcie. Problematyczną kwestię stanowi bowiem uwzględnianie w ramach dochodów własnych, do których odwołuje się ustawa o Funduszu poprzez odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, np. wpływów z opłat za pobyt w domu pomocy społecznej. W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której w skrajnych – acz prawdziwych – przypadkach dochody z tego tytułu mogą stanowić aż 40% (!) dochodów własnych powiatu. Należy przy tym zaznaczyć, że są to dochody całkowicie uzależnione od wysokości kosztów utrzymania pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Prowadzenie domów pomocy społecznej to zadanie bardzo kosztochłonne (o czym w ostatnim czasie szeroko mówiono w debacie publicznej), stąd też trudno uznawać tego typu jednostki samorządu terytorialnego za zamożne – i powodować obniżenie wysokości przysługującego im dofinansowania. Powinno być zgoła odmiennie. | | |
| 7. | Art. 1 pkt 12 (dodający art. 16a ust. 5 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Proponowany przepis należy uzupełnić o treść analogiczną do treści art. 14 ust. 2 w zakresie uwzględnienia różnic „subwencyjnych”. | Przepis należy sformułować w ten sposób, aby możliwie jak najlepiej oddawał zamożność poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. | | |
| 8. | Art. 1 pkt 13 (zmieniający art. 17 ustawy o Funduszu | Przepisy powinny jednoznacznie przesądzać kwestię wykorzystania środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. | Z jednej strony bowiem § 3 ust. 3 uchwały Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych | | |

| | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|
| | Dróg Samorządowych) | | <p>przez jednostki samorządu terytorialnego stanowi, że wsparcie z tego Funduszu może być przeznaczone również na wkład własny do inwestycji finansowanych z udziałem innych środków publicznych w zakresie, w jakim zakładano finansowanie tego wkładu z dochodów jednostek, a z drugiej zaś ustawa stanowi o tym, że środki własne j.s.t. przeznaczone na realizację zadań dofinansowanych z FDS-u nie mogą obejmować środków pochodzących z budżetu państwa oraz z budżetu Unii Europejskiej.</p> <p>Jest to o tyle problematyczne, że środki RFIL pochodzą z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, który to zasilany jest m.in. środkami budżetu państwa. W związku z tym należałoby doprecyzować tę kwestię.</p> | | |
| 9. | Art. 1 pkt 15 (dodający art. 21 ust. 1a do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Redakcja przepisu może sugerować, że wojewoda może ograniczyć się wyłącznie do ogłoszenia naboru na zadania związane z poprawą bezpieczeństwa pieszych. | Należy tak sformułować przepis, aby uniknąć jego nadinterpretacji. Ponadto aktualność zachowuje uwaga dot. projektowanego art. 4 ust. 1a ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych. | | |
| 10. | Art. 1 pkt 16 lit. a (zmieniający art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Uzupełnienie kryterium dot. poprawy stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego o „szczególne uwzględnienie bezpieczeństwa ruchu pieszych w obszarze oddziaływania przejść dla pieszych” musi zostać doprecyzowane o odniesienie do przedsięwzięć, w ramach których nie występują przejścia dla pieszych. | Nie może być bowiem tak, że w toku oceny wniosków takie przedsięwzięcie „straci” tylko i wyłącznie dlatego, że w jego przebiegu nie znajduje/nie będzie się znajdowało przejście dla pieszych. | | |
| 11. | Art. 1 pkt 17 (dodający art. 24 ust. 1a ustawy o | 1. Kryteria dot. przedsięwzięć mających na celu poprawę | Ad 1. Kryterium w postaci „poprawy jakości życia mieszkańców” może | | |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|
| | Funduszu Dróg Samorządowych) | bezpieczeństwa pieszych są wręcz szczątkowe. 2. Kryterium dot. stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego powinno zostać uzupełnione co najmniej o wskaźnik w postaci liczby osób zabitych i rannych. | prowadzić do daleko idącej arbitralności. Ad 2. Proponowana modyfikacja zmierza do choćby częściowego ograniczenia arbitralności. | | |
| 12. | Art. 1 pkt 17 (zmieniający art. 28 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych); art. 10 | Sugerujemy pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu. | Skoro w kontekście zasileń Funduszu odchodzi się od dotacji celowych, które wiążą się z zasadą roczności, to dlaczego w przypadku rozdysponowywania środków ma nastąpić dalej idące przywiązanie do roczności? | | |
| 13. | Art. 1 pkt 19 (dodający art. 36a ust. 5 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | W jaki sposób minister ustali maksymalną liczbę zadań obwodnicowych z danego województwa, które mogą uzyskać dofinansowanie? | Należy jak najbardziej, jak tylko się da unikać arbitralnych rozstrzygnięć – co wynika choćby z podstawowych założeń ustrojowych wynikających z Konstytucji RP. | | |
| 14. | Art. 1 pkt 19 (dodający art. 36b ust. 1 pkt 1, 2 i 4 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | 1. Skoro kryteria dotyczą dofinansowania obwodnic, czyli dróg budowanych w nowym przebiegu, to z jakich dróg należy uwzględnić wartość natężenia ruchu? 2. Uważamy, że kryterium dot. liczby wypadków powinno zostać rozszerzone w kierunku liczby wypadków i kolizji. 3. Sformułowanie „ochrona ośrodków życia gospodarczo-społecznego” powinno być zastąpione np. sformułowaniem „ochrona ośrodków życia społeczno-kulturalnego”. | Ad 1. Można sobie wyobrazić różne układy drogowe w danej miejscowości, w szczególności drogi różnych kategorii, z których potoki przejmie obwodnica. Ad 2. Kolizje mimo tego, że wiążą się ze słabszymi skutkami, również są zdarzeniami, do których wyeliminowania powinniśmy zmierzać. Ad 3. Skutki budowy obwodnicy w kontekście gospodarczym nie muszą być tylko i wyłącznie pozytywne – albowiem na skutek budowy obwodnicy mniejsza liczba osób przemieszcza się starym śladem drogi, przy której zlokalizowane są | | |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|
| | | | lokale gastronomiczne czy punkty usługowe. | | |
| 15. | Art. 1 pkt 19 (dodający art. 36b ust. 1 pkt 3 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych); art. 1 pkt 19 (dodający art. 36g ust. 1 pkt 6 do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Należy ponownie rozważyć uwzględnianie przy ocenie wniosków stanu przygotowania zadań. | W obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej widać wyraźnie, jak trudno jest uzyskać wszelkie potrzebne decyzje i pozwolenia. Oczywiście wnioskodawca musi się nimi legitymować w momencie podpisywania umowy, natomiast należy iść w kierunku rozwiązań bardziej elastycznych. | | |
| 16. | Art. 1 pkt 19 (dodający art. 36c do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych); art. 1 pkt 19 (dodający art. 36h do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Projekt przewiduje – jak zresztą dotychczas obowiązująca ustawa – daleko idącą swobodę dla Prezesa Rady Ministrów i umożliwia arbitralne podejmowanie decyzji, tym razem w odniesieniu do zadań obwodnicowych i zadań miejskich. | W naszej ocenie ustawa o FDS powinna zmieniać się w kierunku większej przejrzystości i transparentności, a nie utrwalania rozwiązań, które niestety należy ocenić negatywnie. | | |
| 17. | Art. 1 pkt 19 (dodający art. 36g do ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych) | Kryteria podziału środków na zadania miejskie są bardzo, ale to bardzo płynne – być może z racji charakteru tych zadań lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie ryczałtowego podziału środków – tak, jak to miało miejsce w ramach podziału pierwszej puli Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. | Charakter zadań miejskich oraz maksymalna kwota ich dofinansowania powoduje, że rozwiązaniem bardziej efektywnym niż przeprowadzanie naboru wniosków i ich ocena byłoby wprowadzenie ustawowego mechanizmu podziału środków. | | |
| 18. | Art. 5 (zmieniający art. 9 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze | Rozumiemy, że w chwili obecnej jest to przepis <i>de facto</i> niezbędny – jednak oczekujemy, że nastąpią takie zmiany w systemie organizacji publicznego transportu zbiorowego w Polsce, dzięki którym przepis ten | Po raz kolejny trzeba podkreślić, że należy przeprowadzić reformę organizacji publicznego transportu zbiorowego w Polsce – tak, aby środki z Funduszu Pekaesowego były w pełni rozdysponowywane. | | |

| | | | | | |
|--|--------------------------|--|--|--|--|
| | użyteczności publicznej) | nie będzie miał się do czego stosować. | | | |
|--|--------------------------|--|--|--|--|