

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	29 grudnia 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 4 pkt 1 projektu (zmieniający art. 115a ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska), str. 9-10 uzasadnienia oraz punkt 6 OSR	1. Wykreślenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska spośród katalogu podmiotów, których pomiary stanowią podstawę do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu należy ocenić negatywnie.	Ad 1. Art. 115a ust. 1 Prawa ochrony środowiska w obecnym brzmieniu nie nakazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska przeprowadzania pomiarów – tworzy jedynie możliwość wykorzystania ich wyników w toku postępowań „hałasowych” prowadzonych przez organy administracji. Proponowane brzmienie art. 115a ust. 1 spowoduje, że organy nie będą miały możliwości wykorzystania jakichkolwiek pomiarów dokonanych przez GIOŚ w prowadzonych przez nie postępowaniach. To przecież skrajnie nieefektywne rozwiązanie z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi i tworzenie nieuzasadnionych barier prawnych.	Uwaga nieuwzględniona. W art. 115a ustawy PoŚ, wskazano że decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu wydawana jest przez organ ochrony środowiska na podstawie m.in. pomiarów własnych, czyli wykonanych przez niego. Podkreślić należy, że nie tylko organy Inspekcji Ochrony Środowiska sprawują kontrolę podmiotów korzystających ze środowiska, ale również organy samorządowe mają uprawnienia zarówno do prowadzenia kontroli jak i wykonywania pomiarów w ich trakcie. Na podstawie art. 379 ustawy PoŚ, Marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie	Podtrzymanie uwagi Po pierwsze należy zaznaczyć, że odpowiedź ma charakter „hurtowy” – wszyscy zgłaszający uwagi do zmiany w art. 115a POŚ otrzymali tę samą odpowiedź, choć w gruncie rzeczy sygnalizowali nieco inne problemy. Raz jeszcze chcemy podkreślić, że zaproponowane rozwiązanie spowoduje, iż pomiary GIOŚ nie będą mogły być jakkolwiek wykorzystywane w

		<p>2. Uzasadnienie do projektowanej zmiany jest bardzo jednostronne i powierzchowne, na co wskazuje np. ten jego fragment: <i>„Analiza wydawanych decyzji określających dopuszczalne poziomy hałasu, wykazała że prawie wszystkie decyzje wydawane są na podstawie pomiarów wykonywanych przez CLB GIOŚ, w ramach kontroli podmiotów korzystających ze środowiska, wykonywanych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, lub w nielicznych przypadkach przez GIOŚ.</i></p> <p><i>Zatem powszechną praktyką samorządowych organów ochrony środowiska stało się przekazywanie wszystkich spraw z zakresu uciążliwości hałasowej, wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska w celu realizacji, poprzez przeprowadzenie kontroli, w ramach których CLB GIOŚ wykonuje pomiary hałasu”.</i></p>	<p>Trzeba także zauważyć, że organy IOŚ, jako organy administracji specjalistycznej, powinny być obecne w toku prowadzenia wszelkiego rodzaju postępowań związanych z ochroną środowiska. Dalszą kwestią jest problem ustalenia poziomu ich zaangażowania (i to powinno być przedmiotem dyskusji) – natomiast nie może być tak, że organy te są w ogóle nie obecne w tego typu postępowaniach, szczególnie tych mających charakter mocno specjalistyczny.</p> <p>Ad 2. Po pierwsze należałoby zmierzać do zacieśnienia współpracy i współdziałania organów administracji, a nie pozostawiać starostów wydających decyzje absolutnie „samych sobie”. Projektodawcy w uzasadnieniu zdają się w ogóle nie dostrzegać problemu niedofinansowania wykonywania przez starostów zadań związanych z ochroną środowiska. W takiej sytuacji współdziałanie jest wręcz niezbędne. Warto zaznaczyć, że w niedalekim sąsiedztwie art. 115a w Prawie ochrony środowiska znajduje się przepis art. 112a, dotyczący ruchów masowych ziemi. Zarówno sprawy związane z ruchami masowymi ziemi, jak i ochroną przed hałasem są na tyle specyficzne i specjalistyczne, że wymagają współpracy organu znajdującego sytuację „w terenie”, czyli starosty oraz wyspecjalizowanego podmiotu badawczego – w przypadku ruchów</p>	<p>środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów, w tym celu na podstawie art. 379 ust. 2 ustawy Poś w/w organy, w zakresie objętym właściwością tych organów, mogą upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych. Zgodnie z art. 379 ust. 3 w/w ustawy upoważniony do przeprowadzenia kontroli pracownik organu samorządowego jest uprawniony m.in. do przeprowadzania badań a także wstępu z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem na teren nieruchomości objętej kontrolą. Podkreślenia wymaga że zgodnie z ust. 5 art. 379 ustawy Poś Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa występują do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o podjęcie odpowiednich działań będących w jego kompetencji, jeżeli w wyniku kontroli organy te stwierdzą naruszenie przez kontrolowany podmiot przepisów o ochronie środowiska lub występuje uzasadnione podejrzenie, że takie naruszenie mogło nastąpić, przekazując dokumentację sprawy. W praktyce najczęściej wnioski obywateli o przeprowadzenie kontroli w związku ze zgłaszanymi uciążliwościami bez podejmowania działań na poziomie organów</p>	<p>postępowaniach hałasowych. Zmiana w postaci dość prostej modyfikacji art. 115a to w gruncie rzeczy „wylanie dziecka z kąpielą”. Apelujemy o wypracowanie rozsądnego kompromisu – w duchu naszych pierwotnych uwag.</p>
--	--	--	---	--	---

		<p>3. Twierdzenie w ramach Oceny Skutków Regulacji, że projekt nie przyniesie żadnych skutków finansowych, jest nieporozumieniem.</p>	<p>masowych jest to PIG-PIB, w przypadku poziomów hałasu – potencjał inspekcji ochrony środowiska. W odniesieniu do ruchów masowych ziemi nikt nie proponował całkowitego wycofania PIG-PIB, wręcz przeciwnie. Po drugie jeżeli GIOŚ uskarża się na nadmiar obowiązków, to po raz kolejny wnosimy np. o usunięcie z Prawa ochrony środowiska przepisów art. 315f-315k.</p> <p>Ad 3. Należy rzetelnie oszacować skutki finansowe pozostawienia <i>de facto</i> wyłącznie na barkach starostów obowiązków pomiarowych, a następnie <u>zapewnić finansowanie adekwatne do kosztów wykonywania zadania</u>. Trzeba także przeanalizować wspomniany w punkcie 1 wątek możliwego dublowania się dokonywanych pomiarów – przez GIOŚ oraz na zlecenie starostów.</p>	<p>samorządowych przekazywane są do IOŚ. Natomiast co do zasady zadaniem kontrolnym IOŚ jest kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy Poś, w zakresie przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska. Wobec powyższego wykonanie pomiarów w celu ustalenia, czy dany podmiot powinien posiadać decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu powinno należeć do organu który taka decyzje wydaje. Dodatkowo podkreślić należy że nie w każdym przypadku możliwe jest określenie poprzez wykonanie pomiarów czy dany podmiot przekracza dopuszczalne normy i konieczne jest wykorzystanie obliczeniowej metody oceny hałasu emitowanego przez instalację lub urządzenia na którą Centralne Laboratorium Badawcze GIOŚ nie posiada akredytacji i w takich przypadkach również musi zlecać wykonanie obliczeń do laboratorium akredytowanego w tym zakresie.</p>	
--	--	---	--	---	--