

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie szczegółowych wymogów, jakie muszą spełniać podmioty dokonujące certyfikacji dostępności, wzoru wniosku o wydanie certyfikatu dostępności oraz wzoru certyfikatu dostępności
Autor	Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej
Projekt z dnia	18 grudnia 2020 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2 pkt 1 projektu	1. Literówka – zamiast „tytułu” powinno być „tytuł”. 2. Odwoływanie się do tytułu architekta lub inżyniera budownictwa w rozumieniu art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa budzi wątpliwości.	Ad 1. Uwaga o charakterze redakcyjnym. Ad 2. Art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa nie traktuje bowiem o „tytule architekta” czy „tytule inżyniera budownictwa.	Uwaga uwzględniona	
2.	§ 2 pkt 2 lit. d projektu	1. Wymóg uznający bycie jedynie autorem publikacji opatrzonej recenzją doktora habilitowanego w Dziedzinie Nauk Inżynieryjnych i Technicznych lub redakcją profesora zwyczajnego za wystarczające w celu możliwości uznania za osobę posiadającą kompetencje i wiedzę w zakresie dostępności architektonicznej budzi wątpliwości.	Ad 1. „Publikacja” to określenie bardzo pojemne. Może się okazać, że będziemy mieć do czynienia z dwustronicowymi tekstami, zrecenzowanymi przez osobę z habilitacją, zamieszczonymi na stronie internetowej autora artykułu – i będzie to wystarczające do przeprowadzania certyfikacji. Stąd	Uwaga nieuwzględniona. Jednocześnie w kolejnej wersji projektu, po etapie uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych zaproponowana zostanie ewentualna zmiana tego zapisu w postulowanym kierunku zwiększenia wymagań wobec osób posiadających takie publikacje.	

		2. Jeżeli taki wymóg miałby pozostać, to należy go powiązać np. z minimalną objętością publikacji w postaci liczby znaków/stron znormalizowanego tekstu.	też warto ponownie przeanalizować omawiany wymóg. Ad 2. Uzupełnienie wymogu o konkretną, minimalną długością tekstu może przeciwdziałać ryzyku, o którym mowa w punkcie 1.		
3.	§ 2 pkt 3 lit. a projektu	Z czego wynika zróżnicowanie sytuacji osoby posiadającej kompetencje i wiedzę w zakresie dostępności cyfrowej co do liczby odbytych godzin dydaktycznych, poświęconych dostępności w ramach studiów magisterskich albo technicznych – w porównaniu do analogicznych warunków w zakresie dostępności architektonicznej i informacyjno-komunikacyjnej?	Stawiając wymogi co do liczby godzin dydaktycznych, których odbycie powoduje, że osoba posiada kompetencje i wiedzę w zakresie dostępności architektonicznej lub dostępności informacyjno-komunikacyjnej projektodawcy traktują godziny dydaktyczne odbyte w ramach studiów na równi z godzinami odbytymi w ramach kursów, szkoleń itd. W przypadku dostępności cyfrowej godziny odbyte w ramach studiów traktowane są odrębnie i wymaganych jest ich wielokrotnie więcej. Oczywiście w przypadku dostępności architektonicznej lub informacyjno-komunikacyjnej „czyste” godziny dydaktyczne nie wystarczą – potrzebne jest jeszcze wykazanie się określonym doświadczeniem, czego nie ma przy dostępności cyfrowej. Wydaje się jednak, że należałoby ujednoclić wymogi determinujące posiadanie przez daną osobę kompetencji i wiedzy w zakresie danego typu dostępności, tj.: 1) We wszystkich trzech typach dostępności wyróżnić „czyste” godziny dydaktyczne odbyte w ramach studiów bez legitymowania	Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.	

			<p>się doświadczeniem praktycznym albo</p> <p>2) We wszystkich trzech typach dopuszczać tylko godziny dydaktyczne odbyte w ramach studiów przy równoczesnym wykazaniu się doświadczeniem praktycznym albo</p> <p>3) We wszystkich trzech typach dopuszczać samodzielne godziny dydaktyczne odbyte w ramach studiów, jak i godziny dydaktyczne odbyte w ramach studiów (w mniejszej liczbie) w połączeniu z doświadczeniem praktycznym.</p>		
4.	§ 3 pkt 2 projektu	<p>1. Czego mają dotyczyć listy sprawdzające i na jakiej podstawie prawnej mają być zamieszczane na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego?</p> <p>2. Czy odwołanie się z poziomu rozporządzenia do list sprawdzających zamieszczonych na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego nie stanowi sytuacji, w której listy zamieszczone przez ministra stają się <i>quasi-źródłem</i> prawa?</p>	<p>Ad 1. Z projektowanego przepisu nie wynika, czego dokładnie mają dotyczyć listy sprawdzające. Poza tym nie powinno być tak, że publikowane bez podstawy prawnej listy sprawdzające będą np. doprecyzowywały przepisy ustawy.</p> <p>Ad 2. W Polsce obowiązuje zamknięty katalog źródeł prawa. Listy powinny być traktowane jako materiał pomocniczy albo powinny zostać umieszczone w rozporządzeniu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Intencją ustawodawcy nie jest bynajmniej stosowanie pozaprawnych instrumentów regulacyjnych ale wypełnienie dyspozycji ustawowej z art. 28 ust. 2, wskazującej na konieczność zapewnienia jednolitości ram procesu certyfikacji. Stąd propozycja pomocniczych list sprawdzających o charakterze technicznym, które ułatwią podmiotom certyfikującym przygotowanie spójnej i porównywalnej metodologii certyfikacji podmiotów ubiegających się o certyfikat dostępności. Listy te zostaną przygotowane i uzgodnione wspólnie z ekspertami z Rady Dostępności.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi</p> <p>Dyspozycja ustawowa z art. 28 ust. 2 ustawy o zapewnianiu dostępności to <i>de facto</i> wytyczna do wydania rozporządzenia, wedle której przy wydawaniu rozporządzenia należy uwzględnić m.in. jednolitość procesu certyfikacji.</p> <p>Trzeba pamiętać o tym, że ustawodawca nie przewidział uprawnień do publikowania list sprawdzających np. na stronie podmiotowej BIP właściwego ministra – co uczynił w tej samej ustawie w przypadku wzoru raportu o stanie</p>

					<p>zapewnienia dostępności.</p> <p>W konsekwencji – nie negując sensu istnienia list – raz jeszcze chcemy poddać pod rozwagę konieczność zamieszczenia list w rozporządzeniu, np. jako załącznik do rozporządzenia.</p>
5.	Załącznik nr 2	Zamieszczanie w samym certyfikacie dostępności <i>sensu stricto</i> zaleceń w zakresie poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami budzi wątpliwości.	<p>Według Słownika języka polskiego PWN „certyfikat” to „oficjalny dokument stwierdzający np. zgodność produktu z normami, autentyczność dzieła sztuki lub ukończenie kursu”. Definicja słownikowa pokrywa się z intuicyjnym rozumieniem tego pojęcia, któremu stosunkowo blisko jest np. do dyplomu.</p> <p>Ewentualne zalecenia są jak najbardziej pożądane, ale być może powinny być przekazywane jako załącznik do certyfikatu. Przepis art. 19 ust. 3 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami dostrzega to, że zalecenia są czymś fakultatywnym. Zalecenia – mimo tego, że formalnie następujące w ramach certyfikatu – są czymś nieco odrębnym od niego. W tym kontekście idealne byłoby uczynienie z ewentualnych zaleceń załącznika do certyfikatu. Szczególnie, że przecież certyfikat można otrzymać po spełnieniu minimalnych wymagań – nie ma</p>	Uwaga uwzględniona. Ze względu na konieczność umożliwienia zawarcia w certyfikacie rekomendacji i zaleceń do poprawy dostępności, a jednocześnie mając na względzie kierunek proponowanej w tej uwadze zmiany, zostanie zaproponowane przeniesienie rekomendacji na kolejną stronę certyfikatu.	

			możliwości otrzymania „certyfikatu z uwagami” przy braku spełnienia części minimalnych wymagań. Zalecenia mają być więc niejako zachętą do wejścia na wyższy poziom zapewniania dostępności, a to odrębna kwestia od objętego certyfikacją spełnienia minimalnych wymagań.		
--	--	--	--	--	--