

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o gatunkach obcych
<b>Autor</b>	Minister Klimatu i Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	1 marca 2021 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 17 projektu oraz punkt 6 OSR	W kontekście przepisu art. 2 pkt 17 projektu ustawy punkt 6 Oceny Skutków Regulacji wymaga uzupełnienia o wskazanie środków finansowych na zwiększenie dotacji dla starostów wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w ramach których starostowie będą również „podmiotami władającymi nieruchomościami”.	Starostowie są odpowiedzialni za gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa m.in. na bazie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami czy ustawy – Prawo wodne. Równocześnie – jak wskazaliśmy to w treści uwagi – są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, co wiąże się z koniecznością dochowania zasadom z art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.	Nieuwzględniona  Podobny zapis dot. „podmiotu władającego nieruchomością” był w wersji ustawy z 2019 r. pozytywnie zaopiniowany przez KWIRST. Jednocześnie należy wskazać, że nie jest możliwe oszacowanie potencjalnych kosztów które będą ponosili poszczególni władający nieruchomością wobec nie ustalonych lokalizacji występowania IGO, wariantowości działań zaradczych (kontrola, izolacja, eliminacja) i różnorodności metod ich realizacji.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b>  Podobieństwo nie oznacza tożsamości – i nasza uwaga wynika m.in. ze zmiany treści definicji.  Chcemy wskazać, że skoro oszacowanie stanowi dla projektodawców problem, to należy co najmniej zawrzeć w Ocenie Skutków Regulacji wskazanie traktujące o tym, że w razie wystąpienia kosztów z tytułu wykonywania działań zaradczych przez

					podmiot władający nieruchomością, który włada tą nieruchomością w ramach wykonywania zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, koszty te zostaną pokryte w ramach dotacji na wykonywanie zadania zleconego. Takie wskazanie jest w pełni zasadne m.in. z perspektywy przywołanego już wcześniej art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
2.	Art. 8 ust. 7 pkt 2 projektu	Wskazany przepis należy przeredagować.	Z aktualnie proponowanego brzmienia nie wynika odpowiednio wyrażnie, jakiego rodzaju wiedzę ma posiadać „podmiot”, o którym mowa w art. 8 ust. 7 pkt 2 projektu.	Uwaga uwzględniona	

3.	Art. 21 ust. 16 projektu	Przywołany przepis trzeba skreślić.	<p>Według przywołanego przepisu regionalny dyrektor ma moc – w określonych sytuacjach – wystąpić z wnioskiem do wojewody o nakazanie wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta przeprowadzenie działań zaradczych.</p> <p>Utworzenie kompetencji do wydawania poleceń przez wojewodę należy ocenić negatywnie. W naszej ocenie jest to kompetencja zbyt daleko idąca. Albowiem projekt przewiduje, że przeprowadzanie działań zaradczych ma być zadaniem własnym gminy. Uprzednia ingerencja wojewody w jego wykonywanie stoi <i>de facto</i> w sprzeczności z modelem nadzoru nad działalnością j.s.t., jaki został przyjęty w naszym kraju – i w istocie tworzy kompetencję z zakresu kierownictwa.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Podmiot posiada „wiedzę w zakresie biologii danego IGO objętego tym zezwoleniem”. Zgodnie z powszechną wiedzą biologią to „nauka zajmująca się budową i funkcjonowaniem organizmów żywych” w tym przypadku konkretnego gatunku. W tym przypadku wiedza może zostać nabyta poprzez odpowiednie wykształcenie lub zdobyta na zasadzie hobbystycznej/hodowlanej.</p>	
4.	Art. 33 ust. 5 projektu	Regionalny dyrektor ochrony środowiska wymierzając administracyjną karę pieniężną ma brać pod uwagę między innymi nakłady poniesione przez organy administracji na działania podjęte w celu usunięcia następstw popełnienia określonych przestępstw – właściwy RDOŚ powinien być zobligowany do dokonania odpowiednich rozliczeń z tymi organami.	Skoro kara ma uwzględniać także przywołane nakłady, to irracjonalnym byłoby zachowywanie części kary odpowiadającej nakładom przez regionalnych dyrektorów.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Powyższe zapis jest emanacją zasady „zanieczyszczający płaci”. Rdoś jak większość organów administracji rządowej nie osiąga przychodów, które stanowią jego dochód. Niemniej dla jasności wprowadzono zapis stanowiący, że w przypadku gdy nakłady na działania związane z usunięciem następstw popełnienia przestępstwa zostały poniesione przez inne organy niż rdoś powyższe koszty, w związku z orzeczeniem</p>	

				takiej kary przez rdoś, zostaną im zwrócone .	
--	--	--	--	--	--