



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/52/21

Warszawa, 1 marca 2021 roku

Szanowny Pan

Rafał Weber

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 18 lutego 2021 r. (znak sprawy: DTD-6.0210.1.2021.7) zawierającego prośbę o przedstawienie ewentualnych uwag do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wniosków o objęcie w danym roku budżetowym dopłatą z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Pewne kwestie w niej zawarte dotyczą bardziej materii ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: „ustawa o Funduszu”) aniżeli projektowanego rozporządzenia – niemniej pozwalamy sobie na ich zasygnalizowanie, gdyż brzmienie ustawy determinuje kształt rozporządzenia, a jak pamiętamy projekt ustawy o Funduszu nie był skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponadto chcemy wskazać, że przedmiotowy projekt rozporządzenia również powinien być przedstawiony KWRiST do zaopiniowania.

1. § 3 pkt 1 projektowanego rozporządzenia (dotyczący obliczania łącznej liczby linii komunikacyjnych)

Wciąż rodzi się wiele wątpliwości co do tego, czy kryterium łącznej liczby linii komunikacyjnych jest kryterium trafnym. Albowiem nie sama liczba linii decyduje o tym, jak szeroko jest dostępna oferta komunikacyjna – możemy mieć bowiem do czynienia np. z różnymi wariantami tej samej linii.

2. § 3 pkt 2 projektowanego rozporządzenia (dotyczący obliczania łącznej długości linii komunikacyjnych)

Zarówno ustawa o Funduszu, jak i projektowane rozporządzenie traktują o „długości linii komunikacyjnych” – wydaje się, że z uwagi na specyfikę publicznego transportu zbiorowego lepszym rozwiązaniem byłoby operowanie pojęciem „wozokilometrów”.

3. § 3 pkt 4 projektowanego rozporządzenia (dotyczący sposobu realizacji potrzeb osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej w zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb tych osób)

Warto zwrócić uwagę na to, że zarówno na poziomie ustawy o Funduszu, jak i na poziomie rozporządzenia w kontekście realizacji potrzeb osób niepełnosprawnych brakuje konkretnych wskazań co do tego, na czym ma polegać dostosowanie infrastruktury przystanków komunikacyjnych i dworców do potrzeb osób niepełnosprawnych? Rodzi się pytanie o to, czy wystarczający jest podjazd z wysepki, czy może tabliczki przystankowe powinny być dostosowane dla osób niedowidzących, a może ponadto powinien być zainstalowany system głosowy?

4. § 3 pkt 6 projektowanego rozporządzenia (dotyczący sposobu ustalenia zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązаныmi z przedsięwzięciem infrastrukturalnym, o których mowa w art. 5c ust. 1 ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń)

Art. 25 ust. 1 pkt 8 ustawy o Funduszu, który wejdzie w życie od 1 kwietnia 2021 r. odwołuje się do art. 5c ust. 1 ustawy o finansowym wsparciu, natomiast w projektowanym § 3 pkt 6 rozporządzenia odwołano się do art. 5b ust. 1 – co należy poprawić.

5. § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a projektowanego rozporządzenia (określający mnożnik – „wagę” – dla kryterium dotyczącego łącznej liczby linii komunikacyjnych)

W nawiązaniu do uwagi nr 1 chcemy wskazać, że ukształtowanie wskazanego mnożnika na najwyższym poziomie spośród wszystkich mnożników oceniamy negatywnie. Na dodatek wszystkie pozostałe mnożniki – w porównaniu z obecnie obowiązującym rozporządzeniem – zostały obniżone w celu uzyskania „miejsca” na dodanie nowego mnożnika dotyczącego kryterium zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązаныmi z przedsięwzięciem infrastrukturalnym, o których mowa w [art. 5c ust. 1](#) ustawy o finansowym wsparciu. Tym samym „nadreprezentacja” kryterium dotyczącego łącznej liczby linii komunikacyjnych tylko się pogłębi, co oczywiście również oceniamy negatywnie.

6. Uwaga ogólna

Czy w Ministerstwie Infrastruktury toczą się już prace nad wdrożeniem wariantu „podstawowego” ustawy o Funduszu (tj. na przykład nad wydaniem rozporządzenia na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o Funduszu) albo nad wydłużeniem stosowania przepisów epizodycznych tejże ustawy? Pytanie wynika z tego, że przepisy epizodyczne – w przypadku ustawy o Funduszu mające bardzo doniosły charakter – według jej art. 21 mają być stosowane tylko do dnia 31 grudnia 2021 roku.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

