

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wniosków o objęcie w danym roku budżetowym dopłatą z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej
Autor	Minister Infrastruktury
Projekt z dnia	1 marca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Część z uwag przedstawianych poniżej dotyczy bardziej materii ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej aniżeli projektowanego rozporządzenia – niemniej pozwalamy sobie na ich zasygnalizowanie, gdyż brzmienie ustawy determinuje kształt rozporządzenia, a jak pamiętamy projekt ustawy o Funduszu nie był skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.	Uwaga o charakterze sygnalizacyjnym.		
2.	Uwaga ogólna	Czy w Ministerstwie Infrastruktury toczą się już prace nad wdrożeniem wariantu „podstawowego” ustawy o Funduszu (tj. na przykład nad wydaniem rozporządzenia na	Pytanie wynika z tego, że przepisy epizodyczne – w przypadku ustawy o Funduszu mające bardzo doniosły charakter – według jej art. 21 mają		

		podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o Funduszu) albo nad wydłużeniem stosowania przepisów epizodycznych tejże ustawy?	być stosowane tylko do dnia 31 grudnia 2021 roku.		
3.	§ 3 pkt 1	Wciąż rodzi się wiele wątpliwości co do trafności kryterium łącznej liczby linii komunikacyjnych.	Trzeba pamiętać o tym, że to nie sama liczba linii decyduje o tym, jak szeroko jest dostępna oferta komunikacyjna – możemy mieć bowiem do czynienia np. z różnymi wariantami tej samej linii.		
4.	§ 3 pkt 2	Zarówno ustawa o Funduszu, jak i projektowane rozporządzenie traktują o „długości linii komunikacyjnych” – wydaje się, że z uwagi na specyfikę publicznego transportu zbiorowego lepszym rozwiązaniem byłoby operowanie pojęciem „wozokilometrów”.	Uwaga ma charakter doprecyzowujący.		
5.	§ 3 pkt 4	Zarówno na poziomie ustawy o Funduszu, jak i na poziomie rozporządzenia w kontekście realizacji potrzeb osób niepełnosprawnych brakuje konkretnych wskazań co do tego, na czym ma polegać dostosowanie infrastruktury przystanków komunikacyjnych i dworców do potrzeb osób niepełnosprawnych.	Obecnie trudno przesądzić, jaki zakres dostosowania jest odpowiedni.		
6.	§ 4 ust. 1 pkt 2 lit. a	W nawiązaniu do uwagi nr 3 chcemy wskazać, że ukształtowanie wskazanego mnożnika na najwyższym poziomie spośród wszystkich mnożników oceniamy negatywnie. Na dodatek wszystkie pozostałe mnożniki – w porównaniu z obecnie obowiązującym rozporządzeniem – zostały obniżone w celu uzyskania „miejsca” na dodanie nowego mnożnika dotyczącego kryterium zapewnienia	Uzasadnienie jak do uwagi nr 3.		

		dostępności komunikacyjnej terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązanych z przedsięwzięciem infrastrukturalnym, o których mowa w art. 5c ust. 1 ustawy o finansowym wsparciu. Tym samym „nadreprezentacja” kryterium dotyczącego łącznej liczby linii komunikacyjnych tylko się pogłębi, co oczywiście również oceniamy negatywnie.			
--	--	---	--	--	--