



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Miroslaw Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Miroslaw Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/98/21

Warszawa, 14 kwietnia 2021 roku

Szanowny Pan

Paweł Olszewski

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z zaplanowanym na 14 kwietnia 2021 r. posiedzeniem sejmowej Komisji Infrastruktury, która ma rozpatrzyć rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1073, Sejm IX kadencji) – niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

1. Art. 1 pkt 5 projektu – dodający art. 37gg ust. 7-9 do ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, dotyczący przypadków, w których wnoszący opłatę dodatkową za niewniesienie opłaty za przejazd autostradą nie uiścił opłaty za poprzednie przejazdy autostradą lub jej odcinkiem oraz ma miejsce zamieszkania lub siedzibę w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska nie jest związana umową lub porozumieniem o współpracy we wzajemnym dochodzeniu tej opłaty, bądź możliwość jej egzekucji nie wynika wprost z przepisów międzynarodowych oraz przepisów tego państwa – i równocześnie nie uiszcza wymaganej kaucji. W takich przypadkach osoba przeprowadzająca kontrolę ma kierować lub usuwać pojazd, na koszt wnoszącego opłatę, na najbliższy parking strzeżony, o którym mowa w art. 130a ust. 5c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

Przywołane przepisy budzą wątpliwości z uwagi na stanowisko zajęte przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 5 grudnia 2018 r. sygn. akt K 6/17. W ocenie Trybunału art. 130a ust. 5c Prawa o ruchu drogowym w zakresie, w jakim przewiduje, że pojazd usunięty z drogi w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym pozostaje na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie za niezgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Po pierwsze bowiem mogą pojawić się wątpliwości konstytucyjne w zakresie „sankcyjnego” charakteru odholowania. Po drugie zaś według projektowanych przepisów zwrot pojazdu z parkingu ma następować po wniesieniu kaucji – równocześnie jednak, w świetle wyżej przytoczonego stanowiska TK, przed uiszczeniem opłaty za jego usunięcie i parkowanie. W związku z tym istnieje ryzyko sytuacji, w których samorzady powiatowe z trudem będą dochodziły zwrotu kosztów związanych z usunięciem i parkowaniem od podmiotu, który już odzyskał swój pojazd – dzięki wniesieniu kaucji. W konsekwencji interes pobierającego opłaty za przejazd autostradą zostanie odpowiednio zabezpieczony, a interes samorządów powiatowych już niekoniecznie.

2. Art. 8 projektu – zmieniający ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, traktujący o wideoweryfikacji jako o możliwości potwierdzenia tożsamości osoby wnioskującej o profil zaufany w „zwykłym” trybie (zamiast obecnego tymczasowego) oraz art. 20 projektu – przepis przejściowy regulujący status obecnych tymczasowych profili zaufanych.

Uważamy, że tego typu zmiany, głęboko dotykające funkcjonowania e-administracji powinny być szeroko przedyskutowane np. z ekspertami do spraw cyberbezpieczeństwa czy jednostkami samorządu terytorialnego. Skierowana do konsultacji publicznych wersja przedmiotowego projektu nie zakładała jakichkolwiek zmian w ustawie o informatyzacji, a już szczególnie nie tak głębokiej. Projekt nie był też skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wątpliwości budzi także fakt, że zmiana nie jest przedmiotowo związana z podstawową materią projektu, czyli poborem opłat za przejazd autostradami.

Przechodząc do szczegółów warto zauważyć, że proponowany art. 20cb ustawy o informatyzacji został niekonsekwentnie zredagowany. Według ust. 1 ma stanowić, że minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę online służącą do potwierdzania profilu zaufanego przy użyciu metody wideoweryfikacji. Równocześnie jednak w świetle ust. 6 minister właściwy do spraw informatyzacji ma moc zawiesić lub zaprzestać świadczenia usługi, o której mowa w ust. 1, w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogłyby wpływać na bezpieczeństwo metody potwierdzania tożsamości stosowanej w ramach tej usługi i informować o tym na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej. Tym samym z jednej strony minister właściwy do spraw informatyzacji ma mieć fakultatywną kompetencję do udostępnienia usługi, a z drugiej strony do jej zawieszenia konieczne będzie zaistnienie określonych okoliczności związanych z bezpieczeństwem. Co z przypadkami, w których zawieszenie lub zaprzestanie jej

świadczenia byłoby konieczne np. ze względów technicznych? Mówimy o dość newralgicznej usłudze, w odniesieniu do której funkcjonowania organ na poziomie „operacyjnym” powinien być umocowany do sprawnego podejmowania decyzji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

