



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/116/21

Warszawa, 10 maja 2021 roku

Szanowny Pan  
**Krzysztof Piątkowski**  
Poseł na Sejm RP

Szanowny Panie Pośle,

w nawiązaniu do korespondencji mailowej z 28 kwietnia br. wyrażającej prośbę o przedstawienie opinii do projektu dotyczącego uregulowania kwestii całkowitego zakazu używania w celach rozrywkowych materiałów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3, poniżej rekomendacje Związku Powiatów Polskich.

Niewątpliwie przedstawiony przez Pana Posła projekt zmian legislacyjnych dotyka zagadnienia społecznie istotnego. Jednakże w kontekście zaproponowanych rozwiązań proszę przyjąć poniższe uwagi:

1) zgodnie z dodanym art. 7a ust. 2 zgodę na używanie fajerwerków udziela wójt (burmistrz, prezydent miasta). Natomiast w ust. 4 jest mowa o weryfikowaniu zgłoszenia przez gminne (miejskie) centrum zarządzania kryzysowego lub wojewódzkie centrum zarządzania kryzysowego. Po pierwsze pojawia się wątpliwość kto udzieli zgody w sytuacji, gdy zgłoszenie zostanie skierowane do wojewódzkiego centrum zarządzania kryzysowego. Po drugie użyte w ust. 2 pojęcie „zgoda” w kontekście proponowanego w ust. 5 trybu załatwienia sprawy nie jest zbyt fortunne, ponieważ w przypadku milczącego załatwienia sprawy nie mamy do czynienia ze zgodą jako taką, a jak wskazują przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z „milczącą zgodą”. Po trzecie zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, to organ administracji publicznej prowadzi postępowania i rozstrzyga sprawę. Wskazane zaś w projekcie podmioty tj. gminne (miejskie) centrum zarządzania kryzysowego czy też wojewódzkie centrum zarządzania kryzysowego nie są organami administracji publicznej tylko jednostkami organizacyjnymi danego samorządu.

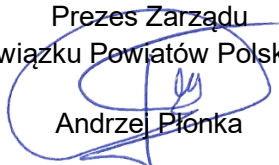
2) Zaproponowana w dodawanym art. 7a ust. 6 delegacja do wydania aktów prawa miejscowego ma charakter nieprecyzyjny i może powodować wątpliwości interpretacyjne, w zakresie możliwych do uregulowania na poziomie lokalnym kwestii. Aby zapobiec niejasnościom, tego typu przepisy powinny spełniać warunki określone w Dziale I, rozdziale 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

3) W uzasadnieniu projektu wskazano, że zakłada się, że nie spowoduje on dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, z czym niestety nie można się zgodzić. Pomimo, iż zaproponowano w projekcie „milczące załatwienie sprawy” to każde zgłoszenie będzie i tak wymagało szczegółowego zrewidowania. Oczywiście liczba wydawanych decyzji może być niższa, ale tego też do końca nie można na tym etapie przesądzić. Dodatkowo zgodnie z art. 122f Kodeksu postępowania administracyjnego strona może zawnieść do organu o wydanie zaświadczenia o milczącym załatwieniu sprawy. Z powyższym względów projekt spowoduje skutki finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego, które należałoby ocenić.

4) W kontekście proponowanej regulacji należy także zasygnalizować, że szereg jednostek samorządu terytorialnego podejmuje uchwały o zakazie używania fajerwerków. Jednakże wojewodowie w trybie nadzoru stwierdzają ich nieważność, co podtrzymują także sądy administracyjne. W uzasadnieniach orzeczeń wskazuje się, że uchwały o zakazie używania fajerwerków nie wypełniają luki prawnej, ale zmieniają sposób uregulowania tego samego zagadnienia, które jest przedmiotem art. 51 Kodeksu wykroczeń. (vide: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 czerwca 2008 r., II OSK 268/08; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 29 listopada 2017 r., II SA/Ke 588/17; Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr NK-N.4131.138.2.2020.MF Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 maja 2020 r.).

Podsumowując, w uzasadnieniu projektu podkreślono, że bardzo ważnym aspektem projektowanej regulacji jest podniesienie świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Może więc skuteczniejszym rozwiązaniem zmierzających do osiągnięcia postawionego w projekcie celu będzie zwrócenie uwagi na aspekt edukacyjny. Kampanie społeczne, spotkania w szkołach, informacje od lekarzy, którzy mogliby opowiedzieć o niebezpieczeństwie poparzenia, utraty wzroku czy kończyn oraz upowszechnianie wiedzy o ochronie zwierząt może okazać się efektywniejsze niż rozwiązania prawne.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Piłonka