



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/139/20

Warszawa, 2 lipca 2020 roku

Sejm RP

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Składający petycję:

Związek Powiatów Polskich, Pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń KRS pod numerem 0000094303, adres do korespondencji: Biuro Związku Powiatów Polskich w Nowym Sączu, ul. J. Długosza 63/2, 33-300 Nowy Sącz

- reprezentowany przez:

Andrzeja Płonkę – Prezesa Zarządu

Rudolfa Borusiewicza – Dyrektora Biura

PETYCJA

Działając w imieniu Związku Powiatów Polskich:

- zwracamy się z petycją o zmianę przepisów art. 14 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 2161 z późn. zm.) w celu bardziej sprawiedliwego określania dochodów jednostki samorządu terytorialnego na potrzeby ustalenia jej zamożności w ramach podziału środków z Funduszu Dróg Samorządowych,

- wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję.

Uzasadnienie

Obecnie w świetle art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych wysokość dofinansowania ustala się z uwzględnieniem dochodów własnych danej jednostki samorządu terytorialnego. W tym zakresie ustawa o Funduszu Dróg Samorządowych odsyła do ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 23 z późn. zm.), który to akt dokładnie określa, co stanowi dochód własny gminy i dochód własny powiatu. Katalog elementów tworzących „dochód własny” jest jednak dosyć szeroki, a co za tym idzie wywołuje pewne komplikacje.

Problematyczną kwestię stanowi uwzględnianie w ramach dochodów własnych np. wpływów z opłat za pobyt w domu pomocy społecznej. Wtedy to dochodzi do sytuacji, w której w skrajnych – acz prawdziwych – przypadkach dochody z tego tytułu mogą stanowić aż 40% (!) dochodów własnych powiatu. Trzeba pamiętać o tym, że prowadzenie domów pomocy społecznej to zadanie bardzo kosztochłonne (o czym w ostatnim czasie szeroko mówiono w debacie publicznej), stąd też trudno uznawać tego typu jednostki samorządu terytorialnego za zamożne – i powodować obniżenie wysokości przysługującego im dofinansowania w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Powinno być zgoła odmiennie. Gdyby dochody własne np. ze wskazanego tytułu kształtowałyby się we wszystkich powiatach na podobnym poziomie, to obecnie obowiązujące rozwiązanie byłoby satysfakcjonujące – gdyż w skali kraju dochody te niejako by się „znosiły” i nie wpływały na różnice w zamożności. Tak jednak nie jest.

W związku z tym wnosimy o zastąpienie pojęcia „dochody własne” określeniem „dochody podatkowe” – również z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dokładniej art. 20 ust. 3 (gminne dochody podatkowe) i art. 22 ust. 3 (powiatowe dochody podatkowe). Dzięki temu ocena zamożności poszczególnych jednostek miałaby więcej wspólnego z rzeczywistością. W tym celu należałoby zmienić art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych w sposób przedstawiony poniżej.

Obecne brzmienie art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych wygląda następująco:

Art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych

2. Wysokość dofinansowania ustala się, biorąc pod uwagę dochody własne danej jednostki samorządu terytorialnego rozumiane jako dochody, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530), pomniejszone o wpłaty danej jednostki samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej, o których mowa odpowiednio w art. 29 i art. 30 tej ustawy, i powiększone o przysługujące danej jednostce samorządu terytorialnego część wyrównawczą i część równoważącą subwencji ogólnej na mieszkańca tej jednostki, w stosunku do średniego dochodu własnego jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla w skali kraju, pomniejszonych o sumę wpłat jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej i sumy przysługujących im części wyrównawczych i równoważących subwencji ogólnej na mieszkańca jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla.

3. Podstawę do wyliczenia dochodów, o których mowa w ust. 2, stanowią:

- 1) *dochody własne, ustalone za rok poprzedzający rok bazowy, a także część wyrównawcza i część równoważąca subwencji ogólnej oraz wpłaty do budżetu państwa ustalone na rok bazowy;*
- 2) *liczba mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego i obszarze kraju, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok bazowy, ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do dnia 31 maja roku bazowego.*

Natomiast brzmienie uwzględniające proponowane przez nas zmiany kształtowałoby się tak:

Art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych otrzymują brzmienie:

2. Wysokość dofinansowania ustala się, biorąc pod uwagę ~~dochody własne~~ **dochody podatkowe** danej jednostki samorządu terytorialnego rozumiane jako dochody, o których mowa **odpowiednio** w art. 3 ust. 4 ~~pkt 4 art. 20 ust. 3 albo art. 22 ust. 3~~ ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530), pomniejszone o wpłaty danej jednostki samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej, o których mowa odpowiednio w art. 29 i art. 30 tej ustawy, i powiększone o przysługujące danej jednostce samorządu terytorialnego część wyrównawczą i część równoważącą subwencji ogólnej na mieszkańca tej jednostki, w stosunku do średniego dochodu własnego jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla w skali kraju, pomniejszonych o sumę wpłat jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej i sumy przysługujących im części wyrównawczych i równoważących subwencji ogólnej na mieszkańca jednostek samorządu terytorialnego danego szczebla.

3. Podstawę do wyliczenia dochodów, o których mowa w ust. 2, stanowią:

- 1) *dochody ~~własne~~ **podatkowe**, ustalone za rok poprzedzający rok bazowy, a także część wyrównawcza i część równoważąca subwencji ogólnej oraz wpłaty do budżetu państwa ustalone na rok bazowy;*
- 2) *liczba mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego i obszarze kraju, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok bazowy, ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do dnia 31 maja roku bazowego.*

Uważamy, że przedłożona propozycja nie stanowi głębokiej ingerencji w obecnie obowiązujące rozwiązania prawne, a jedynie zmierza do lepszego oddania na gruncie przepisów prawa intencji twórców Funduszu Dróg Samorządowych, którzy poprzez przepis art. 14 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych chcieli wprowadzić mechanizm pozwalający na dostosowanie wysokości dofinansowania do poziomu zamożności danej jednostki.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Dyrektor Biura
Związku Powiatów Polskich

Rudolf Borusiewicz

Załącznik:

1. Aktualny odpis z KRS.