

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu
Autor	Minister Rozwoju, Pracy i Technologii/Główny Geodeta Kraju
Projekt z dnia	26 maja 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	W nawiązaniu do projektu rodzą się wątpliwości co do tego, jakimi kryteriami należy się kierować np. w przypadku relacji topologicznych obiektów czy hierarchii metody pozyskania informacji o obiekcie bazy GESUT (obecny atrybut źródło) przy tworzeniu bazy GESUT.	Wynikają one z tego, że w projekcie zrezygnowano z postanowień rozdziału 1 w załączniku nr 3 do obecnie obowiązującego rozporządzenia.		
2.	Uwaga ogólna	Brakuje w projekcie rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu przepisu określającego Rodzaj sieci dla obiektu typu WŁAZ z grupy Urządzeń towarzyszących.	W konsekwencji jest to brak spójności z projektem rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej – Załącznikiem nr 4, w którym przewiduje się tworzenie obiektu towarzyszącego typu właz wraz z etykietą oznaczającą rodzaj sieci, a kod obiektu oraz kod kartograficzny jest jeden dla każdej sieci.		
3.	§ 3 ust. 2 projektu	Dostrzegamy duże problemy w zakresie dostosowania baz GESUT do	Według projektu punkty wysokościowe elementów		

		<p>nowych rozwiązań dotyczących punktów wysokościowych – zarówno interpretacyjne, jak i kosztowe.</p>	<p>uzbrojenia mają mieć wysokość do 0.01 m. Obecnie dla przewodów elastycznych w bazie GESUT wysokości podane są z dokładnością do 0.1 m.</p> <p>Dostosowanie tych obiektów do proponowanej treści będzie wymagało uzupełnienia danych na podstawie ewentualnych materiałów archiwalnych. A to jest już czas i dodatkowy koszt organu prowadzącego bazę GESUT.</p> <p>Nie wiadomo, w jaki sposób organ powinien postąpić z punktami wysokościowymi uzbrojenia, dla których nie uda się odnaleźć danych pozwalających na określenie wysokości z dokładnością do 0.01 m.</p>		
4.	§ 6 ust. 1 pkt 2 projektu	<p>Wnosimy o zmianę sformułowania „data przyjęcia do zasobu” należy zmienić na „data pomiaru”.</p>	<p>Data przyjęcia do zasobu jest przypisana do operatu i jest informacją dostępną dla wszystkich korzystających z PZGiK. Dla obiektów bazy GESUT cenniejszą informacją jest data pomiaru. Jest to atrybut, o który często wnoszą zapytania podmioty zainteresowane tym, kiedy powstał i był pomierzony w terenie dany obiekt. Zdarza się, że między pomiarem a przyjęciem do zasobu upływa dużo czasu – w drastycznych przypadkach nawet 2 lata.</p> <p>Ponadto warto pamiętać o tym, że zgodnie z art. 43 ust. 3 Prawa budowlanego obiekty lub elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, wymagające inwentaryzacji, o której mowa w ust. art. 43 ust. 1, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.</p>		

5.	§ 6 ust. 1 pkt 5 projektu	Istnieją wątpliwości co do tego, czy ograniczenie statusu obiektu określającego czy jest to obiekt istniejący, czy projektowany jedynie do tych dwóch kategorii jest zgodne z przepisem rangi ustawowej.	Art. 27 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego stanowi o tym, że geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu obejmuje informacje o projektowanych, znajdujących się w trakcie budowy oraz istniejących sieciach uzbrojenia terenu, ich usytuowaniu, przeznaczeniu oraz podstawowych parametrach technicznych, a także o podmiotach, które władają tymi sieciami.		
6.	§ 6 ust. 2 projektu	Proponujemy zmianę określenia „obiekt [...] wyłączony z eksploatacji” na „obiekt [...] nieczynny”.	Uwaga ma na celu ujednoczenie przepisu i doprowadzenie do zgodności z treścią załącznika nr 2 ust. 1 pkt 1. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od władających sieciami określenie „wyłączony z eksploatacji” oznacza czasowe wyłączenie z użytkowania z możliwością ponownego uruchomienia, a nieczynny oznacza trwałe wyłączenie z eksploatacji.		
7.	§ 8 ust. 1 pkt 2 projektu	W projekcie rozporządzenia jest mowa o przewodzie głównym i przyłączy, w obecnie obowiązującym rozporządzeniu mamy zaś funkcje: przesyłowy, rozdzielczy, przyłącze, inne. Rodzą się wątpliwości co do tego, na podstawie jakich atrybutów obecne funkcje zaklasyfikować do proponowanych.	Zmiana np. przewodu rozdzielczego na przyłączy, od którego jest kolejne przyłączy rodzi pewne niejasności, tj. do tej pory przewody o jednej funkcji mogą się łączyć tylko poprzez początek i koniec odcinka, czyli aby uniknąć błędów topologicznych taki przewód musimy podzielić. Dzieląc powodujemy zmianę identyfikator infrastruktury informacji przestrzennej -IdIIP – tego przewodu, co jest niezgodne zarówno z treścią obecnego rozporządzenia, jak i projektu.		
8.	§ 8 ust. 2 projektu	Warto uzupełnić przepis o wskazanie, że dla wszystkich przewodów sieci uzbrojenia	Proponowany przepis jest niezbędny dla przypadków, gdy podczas pomiaru geodeta nie jest w stanie		

		dopuszcza się zastosowanie typu przewodu o wartości „nieokreślony”.	określić typu przewodu, np. dla obiektów, które nie są przedmiotem zlecenia, ale zostały odkryte podczas prac ziemnych, i nie występują na mapie. Geodeta mierzy widoczne odcinki przewodu i zazwyczaj jest w stanie określić rodzaj sieci, ale nie ma możliwości prawidłowo określić typ przewodu.		
9.	§ 13 ust. 1 pkt 2 projektu oraz § 14 ust. 1 pkt 2 projektu	<p>1. W odniesieniu do tworzenia/aktualizowania bazy GESUT należy zwrócić uwagę na to, aby podstawę stanowiły te wyniki, co do których stanowiska uczestników narady były jednomyślne i pozytywne.</p> <p>2. Warto także wprowadzić przepis określający termin ważności uzgodnionego na naradzie koordynacyjnej projektu.</p> <p>3. Wnosimy o uzupełnienie katalogów stanowiących podstawę podejmowania działań w zakresie tworzenia/aktualizowania bazy GESUT o zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych oraz ostatecznych decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.</p>	<p>Ad 1. Proponowane rozwiązanie ma na celu uniemożliwienie wprowadzania do bazy GESUT obiektów będących wynikiem narady koordynacyjnej, ale „nieuzgodnionych” pozytywnie.</p> <p>Ad 2. Określenie terminu ważności uzgodnienia ma priorytetowe znaczenie dla utrzymania aktualności bazy GESUT w zakresie obiektów projektowanych.</p> <p>Ad 3. Projektowane sieci uzbrojenia terenu stanowią integralną część geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z art. 28b ust. 1 oraz 28b ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego na naradach koordynacyjnych nie koordynuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyłączy; - sieci uzbrojenia terenu sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej. <p>Wprowadzić § 14 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu przewiduje</p>		

			aktualizację bazy GESUT na podstawie danych lub informacji pozyskiwanych z innych rejestrów publicznych oraz od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu, jednakże w tych danych brak jest szczegółowego przebiegu projektowanych sieci. W tej sytuacji jedynym źródłem pozyskania informacji o ww. obiektach pozostają zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych oraz ostateczne decyzje w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę wraz z projektem zagospodarowania terenu. Aktualizacja bazy danych GESUT w oparciu o te dokumenty może w przyszłości zapobiec ewentualnym skutkom kolizji na etapie realizacji inwestycji.		
10.	§ 14 ust. 2 projektu	<p>1. W przepisie znalazła się „literówka” – zamiast słowa „uzyskaniu” powinno być słowo „uzyskania”.</p> <p>2. Maksymalny termin dokonania aktualizacji powinien wynosić (jak dotychczas) 30 dni, ewentualnie co najmniej 14 dni roboczych – a nie proponowane 14 dni kalendarzowych.</p>	<p>Ad 1. Uwaga o charakterze redakcyjnym.</p> <p>Ad 2. Aktualizacja bazy w 14 dni kalendarzowych w niektórych okresach roku może być bardzo trudna do realizacji (np. okres bożonarodzeniowy). Ponadto przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego mimo wdrożenia rozwiązań elektronicznych dotyczących narad koordynacyjnych nie narzucają na projektantów przedkładania na narady koordynacyjne projektów w wersji elektronicznej. Skutkuje to niestety przedkładaniem wydruków takich produktów lub ich przesyłaniem</p>		

			poprzez portal do narad koordynacyjnych. Następnie po odbytej naradzie koordynacyjnej w celu zasilenia bazy GESUT pracownik musi taki projekt zeskanować, skalibrować i przenieść do bazy – co wiąże się ze znacznym nakładem pracy i czasu szczególnie w przypadku dużych projektów. Warto już na etapie tworzenia prawa przewidzieć maksymalny termin możliwy do dochowania w praktyce.		
11.	§ 16 ust. 1 projektu	Na końcu zdania należałoby dodać sformułowanie „lub w postaci elektroniczne w formacie GML”.	Zgodnie z cennikiem do Prawa geodezyjnego i kartograficznego udostępnianie bazy GESUT jest odpłatne, więc taka forma udostępniania tych danych powinna być możliwa. Ponadto trzeba dodać, że jest ona często wykorzystywana przez wnioskujących.		
12.	§ 17 ust. 2 projektu	Okres przejściowy na dostosowanie bazy GESUT do nowych przepisów na poziomie 6 miesięcy uważamy za okres zdecydowanie za krótki.	Istnieją powiaty, które mają bazę GESUT założoną jeszcze na podstawie przepisów z 2013 roku. Nie można zgodzić się z tym, że wejście w życie rozporządzenia nie niesie za sobą skutków finansowych – konwersja danych do nowego modelu jest zadaniem kosztownym, którego powiat nie może sam zrealizować bez zlecenia zewnętrznego.		
13.	Załącznik nr 1	Należy określić sposób reprezentacji graficznej przewodów sieci o dużych wymiarach wraz z określeniem średnicy, powyżej której należy przedstawić przewód obrysem, a nie linią.	Uwaga ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.		
14.	Załącznik nr 1	Należy w załączniku uwzględnić obiekt typu „rura ochronna”.	Zachodzi bowiem niespójność projektu rozporządzenia w sprawie		

			GESUT z rozporządzeniem ws. standardów technicznych.		
15.	Załącznik nr 1, ust. 1	Dla obiektów typu „szafa” należy dopuścić prezentację geometryczną poligon.	Dla szaf o dużych rozmiarach reprezentacja geometryczna „punkt” nie odzwierciedli właściwie rzeczywistego położenia i wielkości obiektu.		
16.	Załącznik nr 1, ust. 3	Sugerujemy wprowadzenie przepisów określających zasady wykazywania obiektu w powiązaniu do wymiarów podłużnych i poprzecznych oraz średnic.	Obliczenie powierzchni obiektu będzie czynnością uciążliwą.		
17.	Załącznik nr 2 i § 7 projektu	Zachodzi niespójność załącznika nr 2 z § 7 projektu.	§ 7 projektu rozporządzenia traktuje bowiem o tym, że z każdym obiektem GESUT mogą być związane pikiety określające wysokości punktów charakterystycznych położonych na elementach tych obiektów. § 7 sugeruje, że pikiety określające wysokości punktów są oddzielnymi obiektami a nie wartościami atrybutów wspólnych każdego obiektu.		
18.	Załącznik nr 2	Wnosimy o dodanie do diagramu nr 2 odpowiedniego słownika dla grupy urządzeń technicznych sieci niezidentyfikowanej.	Uwaga ma na celu uzyskanie przez diagram kompletności.		
19.	Załącznik nr 2, klasa GES_IdentyfikatorIIP, atrybut wersjaid: DateTime [0..1]	W tym zakresie powinien zostać wprowadzony obligatoryjny wymóg określenia identyfikatora wersji obiektu – zamiast proponowanego braku lub liczności 1.	Uwaga wynika z brzmienia § 9 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia.		
20.	Załącznik nr 3	Należy doprecyzować ustalenia związane z oznaczeniem literowym przewodów. Przy opisie przewodu pomija się oznaczenie literowe źródła danych o położeniu, „O”.	Uwaga ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.		
21.	Załącznik nr 3, tabela nr 4	Nie jest do końca jasna kwestia daty wprowadzenia do bazy GESUT.	Wątpliwości skupiają się wokół tego, czy chodzi o określenie daty publikacji usługi WMS/WFS, czy		

			może ujawnienia w bazie GESUT lub datę publikacji obiektu w usłudze WMS/WFS.		
--	--	--	--	--	--