

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	8 czerwca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jakub Dorosz-Kruczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00/ 22 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt 16 czerwca 2021 r. został wniesiony do Sejmu. Prosimy o podanie informacji dlaczego strona rządowa po raz kolejny naruszyła ustawę o Komisji Wspólnej oraz uzgodnienia jakie w sprawie projektu zapadły na początku roku, w sprawie trybu opiniowania projektu.			
2.	Art. 2a ust. 1 oraz art. 6h ustawy o czystości	Z zaproponowanego brzmienia przepisu nie wynika kogo obciąża opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi („właściciela lokalu lub inną osobę, której służy tytuł prawny do lokalu w budynku wielolokalowym, lub osobę faktycznie zamieszkującą lub użytkującą ten lokal”)	Z proponowanego przepisu nie wynika jednoznacznie czy gmina w uchwale ma swobodę wyboru, który z podmiotów wymienionych w przepisie będzie zobowiązany do uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Czytając dosłownie przepis można wręcz dojść do wniosku, że opłata może jednocześnie obciążać wszystkie wymienione w nim podmioty. Taka niedookreśloność prawa może mieć		

			daleko idące konsekwencje w zakresie postępowań podatkowych prowadzonych w związku z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.		
3.	Art. 4 w ust. 2a pkt 6 ustawy o czystości	Przepis powinien być doprecyzowany. Celem przepisu jest wprowadzenie identyfikacji w celu wykazania miejsca pochodzenia odpadów komunalnych (nieruchomość, lokal). Tymczasem literalne brzmienie przepisu wskazuje, że celem jest identyfikacja konkretnych osób, co może rodzić określone problemy.	W większych gminach istnieje bardzo duża rotacja osób faktycznie zamieszkałych na nieruchomościach.		
4.	Art. 4b ust. 2 ustawy o czystości	Zmienić „wójta, burmistrza lub prezydenta miasta” na „gminy”.	Uwaga techniczna: Stroną postępowania, o którym mowa w tym przepisie jest gmina, której „wójt” jest organem. Uwaga ma na celu dostosowanie przepisów projektu do logiki postępowania administracyjnego.		
5.	Art. 6r ust. 2da pkt 2	1. Przepis ten da możliwość samorządom finansowania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi bezpośrednio z budżetów. Możliwość ta jeśli zostanie wykorzystana doprowadzi do zwiększenia kosztów bieżących i do redukcji nadwyżki operacyjnej, i bezpośrednio doprowadzi do spadku poziomu wydatków inwestycyjnych. Tymczasem w ustawie nie wskazano źródeł finansowania zadania oraz nie dokonano szacowania skutków finansowych. 2. Wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w zakresie podjęcia	Ad. 1 Strona rządowa nie jest zwolniona z obowiązku rzetelnego oszacowania skutków wejścia w życie ustawy dla finansów publicznych. Ad. 2. Uwaga wynika z doświadczeń jednego z samorządów dotyczących dopłat do wody, gdzie rada podjęła uchwałę o dopłatach, na które we wcześniej przyjętym budżecie nie przewidziała wydatków. Takie działanie może doprowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenia wskaźników zadłużenia JST.		

		uchwały powinien mieć wójt/burmistrz prezydent miasta.			
6.	Art. 2 pkt 1 (zmiana art. 115a Prawa ochrony środowiska)	Podtrzymanie wcześniej złożonej uwagi. Wykreślenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska spośród katalogu podmiotów, których pomiary stanowią podstawę do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu należy ocenić negatywnie.	Ad 1. Art. 115a ust. 1 Prawa ochrony środowiska w obecnym brzmieniu nie nakazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska przeprowadzania pomiarów – tworzy jedynie możliwość wykorzystania ich wyników w toku postępowań „hałasowych” prowadzonych przez organy administracji. Proponowane brzmienie art. 115a ust. 1 spowoduje, że organy nie będą miały możliwości wykorzystania jakichkolwiek pomiarów dokonanych przez GIOŚ w prowadzonych przez nie postępowaniach. To przecież skrajnie nieefektywne rozwiązanie z punktu widzenia gospodarowania finansami publicznymi i tworzenie nieuzasadnionych barier prawnych. Trzeba także zauważyć, że organy IOŚ, jako organy administracji specjalistycznej, powinny być obecne w toku prowadzenia wszelkiego rodzaju postępowań związanych z ochroną środowiska. Dalszą kwestią jest problem ustalenia poziomu ich zaangażowania (i to powinno być przedmiotem dyskusji) – natomiast nie może być tak, że organy te są w ogóle nie obecne w tego typu postępowaniach, szczególnie tych mających charakter mocno specjalistyczny. Ad 2. Po pierwsze należałoby zmierzać do zacieśnienia współpracy i współdziałania organów		

		<p>2. Uzasadnienie do projektowanej zmiany jest bardzo jednostronne i powierzchowne, na co wskazuje np. ten jego fragment: <i>„Analiza wydawanych decyzji określających dopuszczalne poziomy hałasu, wykazała że prawie wszystkie decyzje wydawane są na podstawie pomiarów wykonywanych przez CLB GIOŚ, w ramach kontroli podmiotów korzystających ze środowiska, wykonywanych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, lub w nielicznych przypadkach przez GIOŚ. Zatem powszechną praktyką samorządowych organów ochrony środowiska stało się przekazywanie wszystkich spraw z zakresu uciążliwości hałasowej, wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska w celu realizacji, poprzez przeprowadzenie kontroli, w ramach których CLB GIOŚ wykonuje pomiary hałasu”.</i></p> <p>3. Twierdzenie w ramach Oceny Skutków Regulacji, że projekt nie przyniesie żadnych skutków finansowych, jest nieporozumieniem.</p>	<p>administracji, a nie pozostawiać starostów wydających decyzje absolutnie „samych sobie”. Projektodawcy w uzasadnieniu zdają się w ogóle nie dostrzegać problemu niedofinansowania wykonywania przez starostów zadań związanych z ochroną środowiska. W takiej sytuacji współdziałanie jest wręcz niezbędne. Warto zaznaczyć, że w niedalekim sąsiedztwie art. 115a w Prawie ochrony środowiska znajduje się przepis art. 112a, dotyczący ruchów masowych ziemi. Zarówno sprawy związane z ruchami masowymi ziemi, jak i ochroną przed hałasem są na tyle specyficzne i specjalistyczne, że wymagają współpracy organu znającego sytuację „w terenie”, czyli starosty oraz wyspecjalizowanego podmiotu badawczego – w przypadku ruchów masowych jest to PIG-PIB, w przypadku poziomów hałasu – potencjał inspekcji ochrony środowiska. W odniesieniu do ruchów masowych ziemi nikt nie proponował całkowitego wycofania PIG-PIB, wręcz przeciwnie. Po drugie jeżeli GIOŚ uskarża się na nadmiar obowiązków, to po raz kolejny wnosimy np. o usunięcie z Prawa ochrony środowiska przepisów art. 315f-315k.</p> <p>Ad 3. Należy rzetelnie oszacować skutki finansowe pozostawienia <i>de facto</i> wyłącznie na barkach starostów obowiązków pomiarowych, a następnie <u>zapewnić</u></p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			<u>finansowanie adekwatne do kosztów wykonywania zadania.</u> Trzeba także przeanalizować wspomniany w punkcie 1 wątek możliwego dublowania się dokonywanych pomiarów – przez GIOŚ oraz na zlecenie starostów.		
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--