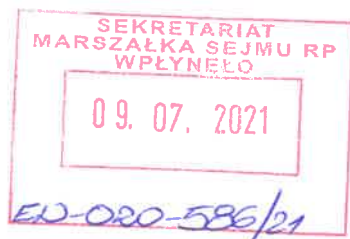


Warszawa, dnia 9 lipca 2021 r.



Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2021 r. poz. 483) niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- **o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Piątkowskiego.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY KLUBU PARLAMENTARNEGO
KOALICJA OBYWATELSKA - PLATFORMA OBYWATELSKA,
NOWOCZESNA, INICJATYWA POLSKA, ZIELONI

Cezary Tomczyk

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SP5.WP.070.225.2021

Data wpływu ... 09.07.2021r.

USTAWA

z dnia r.

o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi

W celu zapewnienia odpowiedniej ilości gminnego zasobu mieszkaniowego, w trosce o przeprowadzenie rewitalizacji Łodzi oraz wychodząc naprzeciw potrzebie zapewnienia na ten cel środków, stanowi się, co następuje:

Art. 1. 1. Tworzy się Krajowy Fundusz Rewitalizacji Łodzi.

2. Krajowy Fundusz Rewitalizacji Łodzi, zwany dalej „Funduszem”, jest państwowym funduszem celowym.

Art. 2. Przychodami Funduszu są:

- 1) darowizny, spadki oraz zapisy;
- 2) wpłaty z organizowanych na rzecz Funduszu zbiórek, w tym zbiórek publicznych;
- 3) dotacje celowe z budżetu państwa;
- 4) inne przychody ustalone przez Radę Ministrów.

Art. 3. 1. Środki Funduszu przeznacza się na finansowanie robót budowlanych, prac konserwatorskich i restauratorskich w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych położonych w granicach administracyjnych Miasta Łodzi ujętych w gminnej ewidencji zabytków, z zachowaniem warunków decyzji Komisji 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3).

2. Ze środków Funduszu mogą być również finansowane inwestycje Miasta Łodzi polegające na realizacji budynków budownictwa wielorodzinnego stanowiących własność Miasta Łodzi.

Art. 4. Środki Funduszu niewykorzystane w danym roku kalendarzowym przechodzą na rok następny.

Art. 5. 1. Środkami Funduszu dysponuje Społeczny Komitet Funduszu Rewitalizacji Łodzi, zwany dalej „Komitetem”, który jest organem Funduszu.

2. W skład Komitetu wchodzi: przewodniczący w osobie Prezydenta Miasta Łodzi, zastępcy przewodniczącego, członkowie i sekretarz Komitetu, powoływani przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Komitet działa na podstawie uchwalonego przez siebie regulaminu.

4. Obsługę organizacyjną Komitetu sprawuje Biuro Komitetu, finansowane z budżetu państwa w części dotyczącej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, obsługę finansową zaś zapewnia Prezydent Miasta Łodzi.

5. Organizację i zakres działania Biura Komitetu określa regulamin tego Biura, nadany przez Komitet, zaś tryb obiegu dokumentów w ramach obsługi finansowej Funduszu ustala Prezydent Miasta Łodzi.

Art. 6. W sprawach nieunormowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy o finansach publicznych.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

Łódź to miasto, które rozwinęło się na fali dynamicznego, dziewiętnastowiecznego kapitalizmu. Na przełomie XIX i XX wieku Łódź odnotowała intensywny wzrost, w latach 1840–1900 powstawało tu ponad 200 kamienic rocznie, co przyczyniło się do powstania specyficznej dla Miasta kwartałowej zabudowy kamienicznej oraz przyległych jej zespołów fabrycznych.

Strefa Wielkowiejska jest najlepiej ukształtowaną urbanistycznie częścią i historycznym centrum Łodzi. Jej charakter decyduje o tożsamości Miasta, gdyż zawiera najwięcej okazałych budynków mieszkalnych i fabrycznych oraz regularnie i najpełniej zabudowanych kwartałów. Pokrywa największy obszar w porównaniu do innych polskich miast, bo aż 1 400 hektarów. W Strefie Wielkowiejskiej Łodzi znajduje się ponad 10 tysięcy obiektów powstałych przed II wojną światową, w tym aż 3 800 cennych frontowych kamienic, 200 fabryk i warsztatów, 27 pałaców fabrykanckich i 47 willi. Wszystkie te budowle świadczą o wielonarodowej i wielowyznaniowej historii Łodzi, czyniąc z niej Miasto o unikalnym w skali Polski i Europy krajobrazie architektonicznym. Łódź ma ponadto największy zasób kamienic miejskich w kraju, nie tylko wyrażony w liczbach bezwzględnych, ale także w odniesieniu do liczby mieszkańców. Zbliżony pod względem populacji do Łodzi, Wrocław ma o połowę mniej lokali komunalnych.

Degradacja zabytkowej tkanki Miasta, z której efektami musi mierzyć się dziś wspólnota samorządowa, postępowała przez dziesięciolecia. W latach transformacji ustrojowej lat 90. i początku drugiego tysiąclecia upadek wiodącej branży tekstylnej i masowe bezrobocie spowodowały, że troska o zabytki w Mieście nie była priorytetem. Przygotowany w 1993 roku projekt programu restrukturyzacji gospodarczej Łodzi i regionu łódzkiego nie został wdrożony, a Łódź nie otrzymała żadnego systemowego wsparcia finansowego ze środków budżetu państwa. Z intensyfikującymi się problemami społecznymi, gospodarczymi i przede wszystkim technicznymi w obszarze zabytkowej tkanki zabudowy Strefy Wielkowiejskiej Miasto musiało radzić sobie samo. Dodatkowo w opinii publicznej przez szereg lat dziedzictwo XIX - wiecznej Łodzi nie było uznawane za wartościowe, co nie sprzyjało podejmowaniu wysiłków na rzecz jego odnowy. Współcześnie, przy wsparciu mieszkańców podejście to udało się zmienić i zapewnić pewne, aczkolwiek niewystarczające wobec rzeczywistej skali wyzwań, środki na rewitalizację. Istotną rolę w ratowaniu zabytkowego dziedzictwa łódzkiej architektury odegrał sektor prywatny. Pierwszy przykład komercyjnego sukcesu inwestycji zrealizowanej w obiekcie przemysłowym – dawnych zakładach Izraela Poznańskiego, znanych dziś pod nazwą „Manufaktura” – stał się punktem zwrotnym w myśleniu o historycznym dziedzictwie Łodzi. Dopiero w późniejszym okresie systemowe działania rewaloryzacji zabytkowej spuścizny Miasta wdrożyły władze publiczne. Podejmowane szerokie działania edukacyjne, animacyjne, a także wdrożenie programów, takich jak: Miasto kamienic, Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi, rewitalizacja Księżego Młyna oraz

liczne prace remontowe w obiektach zabytkowych realizowane ze środków publicznych oraz prywatnych w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi przyczyniają się do sukcesywnej odbudowy i rewaloryzacji zabytkowej tkanki w Strefie Wielkowiejskiej. Sprzyja to wzrostowi poparcia opinii publicznej dla realizowanych przedsięwzięć. Jednakże zbiorowy wysiłek na rzecz systematycznej i konsekwentnej odnowy cennej zabudowy Miasta opartej o środki własne i pozyskiwane przez gminę przy udziale kapitału prywatnego są niewystarczające wobec skali zdiagnozowanych potrzeb.

Mając powyższe na uwadze, można uznać, że Łódź musi się zmierzyć z ponadprzeciętnymi wyzwaniem w zakresie rewitalizacji na bardzo rozległym obszarze.

1. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem niniejszej ustawy jest zapewnienie adekwatnych środków na przeciwdziałanie degradacji unikalnej, zabytkowej zabudowy miejskiej Łodzi oraz wspieranie tworzenia zasobu komunalnego na potrzeby mieszkańców. Proponowane rozwiązania będą stanowić wsparcie z poziomu centralnego dla rewitalizacji Łodzi w związku z faktem, że obecne potrzeby przekraczają znacząco możliwości dostępne Gminie, nawet przy wykorzystaniu dostępnych środków unijnych. Proponowana ustawa stanowi instrument wdrożenia założeń przedstawionych w exposé Prezesa Rady Ministrów Pani Beaty Szydło, ogłoszonego w Sejmie w dniu 18 listopada 2015 r., w którym Pani Premier zadeklarowała „chcemy, by rozkwitała Łódź – to jedno z wielkich centrów reindustrializacji”. Podejmowane w ostatnich latach intensywne starania samorządu pozwoliły przywrócić zadowolający stan tylko części łódzkich kamienic. Skala prac niezbędnych dla zachowania walorów historycznego układu zabudowy Łodzi przed postępującą, trwającą od dekad degradacją, predestynuje ją do objęcia dodatkową opieką. Wedle szacunków, przy utrzymaniu obowiązujących rozwiązań prawnych związanych z ochroną konserwatorską, koszty odnowy miejskich kamienic wyniosą 13 mld złotych. Za powyższą kwotę może zostać odnowionych ok. 1 600 nieruchomości.

Mając na względzie powyższe oraz w trosce o przeprowadzenie rewitalizacji Łodzi tworzy się Krajowy Fundusz Rewitalizacji Łodzi, którego beneficjentami mogą być podmioty realizujące roboty budowlane, prace konserwatorskie i restauratorskie w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych położonych w granicach administracyjnych Miasta Łodzi ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz Miasto Łódź przy realizacji budynków budownictwa wielorodzinnego stanowiących jego własność.

Dofinansowanie może być udzielane zarówno w formie dotacji celowej, jak i pożyczki. Środkami Funduszu dysponuje Społeczny Komitet Funduszu Rewitalizacji Łodzi, który działa w oparciu o uchwalony przez siebie regulamin.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana

Spośród polskich miast Łódź jest właścicielem największej liczby kamienic i mieszkań komunalnych. Większość kamienic to położone w Strefie Wielkomiejskiej ponad stuletnie obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, które nigdy nie były gruntownie remontowane.

Obecnie (stan: na czerwiec 2019 r., GUS) w gminnej ewidencji zabytków znajdują się 2 233 obiekty, zarówno prywatne, jak i publiczne, z których jedynie 346 nie wymaga prac remontowych, natomiast aż 752 wymaga pilnej interwencji. W czerwcu 2019 roku w trakcie remontu było 58 obiektów, a w odniesieniu do 1 076 służby konserwatorskie nie posiadały informacji nt. stanu technicznego.

Obiekty odnawiane przez Miasto Łódź w ramach programu Miasto Kamienic (226 budynków) oraz inwestycji w ramach Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi (ponad 140 budynków), to przede wszystkim tanie kamienice czynszowe, budowane z materiałów o niskiej jakości, o drewnianych stropach, nierzadko posadowione na kamieniach polnych i pozbawione fundamentów. Ich stan techniczny wymaga zwykle zrekonstruowania stolarki okiennej i drzwiowej, detali architektonicznych, wymiany dachu, wymiany i montażu instalacji wodnej, kanalizacyjnej, elektrycznej i centralnego ogrzewania oraz wymiany i wzmocnienia więźb dachowych, a także elementów konstrukcji. Służby konserwatorskie nakładają na właścicieli kamienic obowiązek napraw i uzupełnień sztukaterii, malowideł na ścianach i sufitach we wnętrzach lokali oraz na klatkach schodowych, układania parkietów dębowych, odtwarzania drewnianych stropów, rekonstrukcji metaloplastyki czy pozostawienia i odnowy w lokalach mieszkalnych zabytkowych pieców kaflowych, nawet w sytuacji, w której w budynku instalowana jest sieć centralnego ogrzewania.

Wsparcie z poziomu krajowego jest niezbędne nie tylko z powodu rozmiaru przedsięwzięcia, ale także z uwagi na rosnące koszty inwestycji budowlanych. W ciągu ostatniej dekady koszty remontów mieszkań komunalnych i lokali socjalnych wzrosły średnio o 250%. W 2010 roku średni koszt remontu lokalu socjalnego wynosił 10 tys. zł, a mieszkania – 15 tys. zł. W roku 2019 średnie koszty wzrosły odpowiednio do 25 tys. zł i 34,5 tys. zł. Nierzadko koszt remontu pojedynczego mieszkania przekracza 50 tys. zł.

W przypadku remontów generalnych całych kamienic wzrost kosztów o 230% został w Łodzi odnotowany na przestrzeni tylko ostatnich 5 lat. Dzisiaj na kompleksową odnowę jednej nieruchomości potrzeba średnio 8 mln złotych. Przy tych założeniach na remont całego gminnego zasobu mieszkaniowego potrzeba 13 mld złotych.

Konieczność zwiększenia zasobu komunalnego Miasta Łodzi wynika z dzisiejszych potrzeb mieszkaniowych Łodzian. Obecnie Gmina zapewnia lokale socjalne, mieszkania komunalne i lokale tymczasowe oraz realizuje przeprowadzki z tytułu:

- wykwaterowań z budynków w złym stanie technicznym,
- przeprowadzek związanych z rewitalizacją oraz kluczowymi dla Miasta inwestycjami,
- eksmisji oraz
- indywidualnych spraw rozpatrzonych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej.

Na koniec 2019 roku Zarząd Lokali Miejskich (ZLM) prowadził ponad 9 tys. tego typu spraw. W wielu przypadkach lokatorzy odmawiają przyjęcia propozycji lokali zamiennych oraz wyprowadzenia się z budynku, którego stan techniczny zagraża ich bezpieczeństwu i zdrowiu, w związku z czym gmina zmuszona jest przeprowadzić procedurę eksmisji na drodze sądowej. Takich spraw na koniec 2019 roku ZLM prowadził ponad pół tysiąca. Czas oczekiwania na wyrok wynosi nawet półtora roku, a w przypadku, kiedy lokator się od niego odwoła, postępowanie sądowe wydłuża się nawet o kolejny rok.

3. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Projektodawcy proponują (art. 1–5 projektowanej ustawy) utworzenie krajowego funduszu na rzecz wsparcia budownictwa czynszowego oraz remontów zabytkowych nieruchomości mieszkalnych w mieście Łodzi (zwanego dalej „Funduszem”). Skala potrzeb finansowych odnowy zasobu mieszkalnego stanowiącego nie tylko własność Miasta, ale także prywatną, jest tak duża, że Gmina nie jest w stanie sama im sprostać, nawet przy wykorzystaniu dostępnych dzisiaj zewnętrznych funduszy. Dotychczas obowiązujące przepisy nie dają podstawy prawnej dla funkcjonowania takiego Funduszu, co skutkuje brakiem podstaw prawnych dla ustanowienia systemowej, wieloletniej i kompleksowej pomocy ze środków centralnych na ratowanie zabytkowego dziedzictwa Łodzi.

4. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Zastosowanie projektowanych rozwiązań przyczyni się do szybszej i efektywniejszej odnowy zabytkowego zasobu komunalnego, uzyskania spójności społecznej poprzez zapobieżenie segregacji przestrzennej i tworzenie zróżnicowanej społeczności na obszarze Miasta. Dodatkowo, możliwy będzie szybszy rozwój społecznego budownictwa czynszowego, którego obecny zasób nie zaspokaja potrzeb mieszkaniowych gminy.

Planowane działania rewitalizacyjne mają charakter świadczenia przez Miasto Łódź usług w ogólnym interesie gospodarczym, zgodnie z art. 3 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorcom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3).

5. Źródła finansowania

Projektodawca przewiduje, że źródłami finansowania projektowanych rozwiązań będą:

- 1) darowizny, spadki oraz zapisy;

- 2) wpłaty z organizowanych na rzecz Funduszu zbiórek, w tym zbiórek publicznych;
- 3) dotacje celowe z budżetu państwa;
- 4) inne przychody ustalone przez Radę Ministrów.

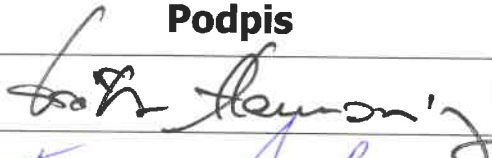
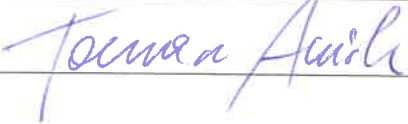
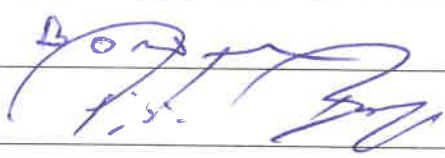
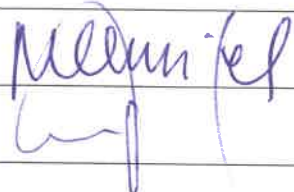


6. Projekt nie wymaga uchwalenia aktów wykonawczych

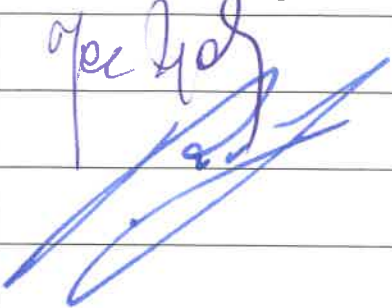

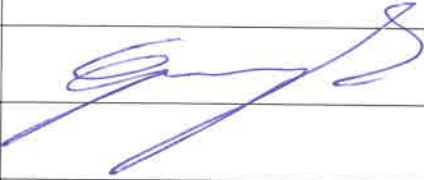

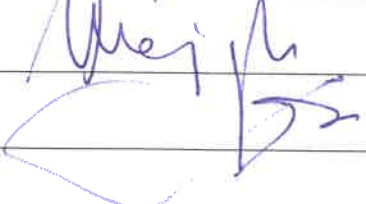

7. Przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej

Transfery środków dokonywane z budżetu państwa na sfinansowanie Funduszu powołanego projektowaną ustawą, jako takie, nie stanowią pomocy publicznej, ponieważ sam Fundusz nie spełnia kryteriów definicyjnych przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Natomiast mechanizm przyznawania dotacji celowych lub pożyczek ze środków, którymi będzie dysponował Fundusz, na rzecz Miasta Łodzi lub podmiotów prywatnych – właścicieli nieruchomości, na których miałyby być realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485), musi uwzględniać warunki wynikające z regulacji UE dotyczącej świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. W szczególności, w aktualnym stanie prawnym, będzie tu miał zastosowanie art. 4 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. nr 2012/21/UE w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Każdorazowy akt skutkujący przyznaniem pomocy ze środków Funduszu będzie więc musiał określać:

- a) przedmiot i czas trwania zobowiązań z tytułu świadczenia usług publicznych;
 - b) nazwę przedsiębiorstwa oraz w stosownych przypadkach odpowiednie terytorium;
 - c) rodzaj wszystkich wyłącznych lub specjalnych praw przyznanych przedsiębiorstwu, o ile takie będą przyznane;
 - d) opis mechanizmu rekompensaty oraz wskaźniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądu wysokości rekompensaty;
 - e) ustalenia na temat unikania i odzyskiwania nadwyżek rekompensaty;
- oraz
- f) odniesienie do decyzji Komisji Europejskiej 2012/21/UE.


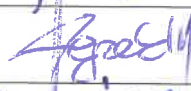
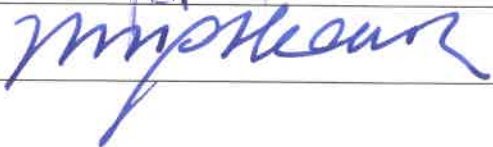

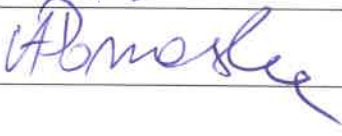

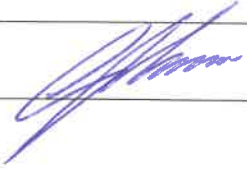


Lista posłów
popierających projekt ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i
realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz
rewitalizacji Łodzi

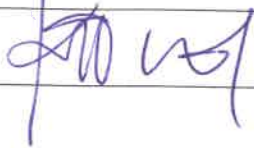
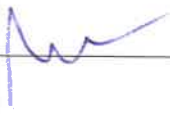



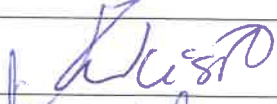

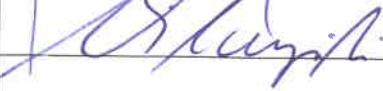
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Adamowicz	Piotr	
2.	Aniśko	Tomasz	
3.	Augustyn	Urszula	
4.	Aziewicz	Tadeusz	
5.	Bochenek	Mateusz	
6.	Borowczak	Jerzy	
7.	Borys	Piotr	
8.	Budka	Borys	
9.	Chmiel	Małgorzata	
10.	Cichoń	Janusz	
11.	Cyrański	Adam	
12.	Czernow	Zofia	
13.	Czykwin	Eugeniusz	
14.	Dolniak	Barbara	
15.	Dzikowski	Waldy	
16.	Fabisiak	Joanna	
17.	Filiks	Magdalena	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
18.	Frydrych	Joanna	
19.	Fryszak	Konrad	
20.	Gadowski	Krzysztof	
21.	Gajewska	Aleksandra	
22.	Gajewska	Kinga	
23.	Gapińska	Elżbieta	
24.	Gasiuk-Pihowicz	Kamila	
25.	Gelert	Elżbieta	
26.	Głogowski	Tomasz	
27.	Golbik	Marta	
28.	Grabarczyk	Cezary	
29.	Grabczuk	Krzysztof	
30.	Grabiec	Jan	
31.	Gramatyka	Michał	
32.	Grupiński	Rafał	
33.	Haidar	Riad	
34.	Hanajczyk	Agnieszka	
35.	Hardie-Douglas	Jerzy	
36.	Hartwich	Iwona	
37.	Hok	Marek	
38.	Jachira	Klaudia	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
39.	Janyska	Maria	
40.	Jaros	Michał	
41.	Jaśkowiak	Joanna	
42.	Joński	Dariusz	
43.	Kidawa-Błońska	Małgorzata	
44.	Kierwiński	Marcin	
45.	Kluzik-Rostkowska	Joanna	
46.	Kołodziej	Ewa	
47.	Konwiński	Zbigniew	
48.	Kostuś	Tomasz	
49.	Kowal	Paweł	
50.	Kozłowska	Iwona	
51.	Krawczyk	Michał	
52.	Kropiwnicki	Robert	
53.	Król	Wojciech	
54.	Krzakała	Marek	
55.	Krzywonos- Strycharska	Henryka	
56.	Lasek	Maciej	
57.	Lenartowicz	Gabriela	
58.	Lenz	Tomasz	
59.	Leszczyna	Izabela	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
60.	Lubnauer	Katarzyna	
61.	Łącki	Artur	
62.	Łośko	Magdalena	
63.	Marchewka	Arkadiusz	
64.	Marczułajtis-Walczak	Jagna	
65.	Mieszkowski	Krzysztof	
66.	Miller	Rajmund	
67.	Miszalski	Aleksander	
68.	Mroczek	Czesław	
69.	Mrzygłocka	Izabela	
70.	Myrcha	Arkadiusz	
71.	Napieralski	Grzegorz	
72.	Neumann	Sławomir	
73.	Niedziela	Dorota	
74.	Niemczyk	Małgorzata	
75.	Nitras	Sławomir	
76.	Nowacka	Barbara	
77.	Nowak	Tomasz	
78.	Nykiel	Mirosława	
79.	Okła-Drewnowicz	Marzena	
80.	Olichwer	Tomasz	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
81.	Olszewski	Paweł	
82.	Osos	Katarzyna	
83.	Papke	Paweł	
84.	Pępek	Małgorzata	
85.	Piątkowski	Krzysztof	
86.	Piechota	Sławomir	
87.	Piekarska	Katarzyna	
88.	Plocke	Kazimierz	
89.	Pomaska	Agnieszka	
90.	Poncyłjusz	Paweł	
91.	Protas	Jacek	
92.	Rosa	Monika	
93.	Rosati	Dariusz	
94.	Rusiecki	Grzegorz	
95.	Rutnicki	Jakub	
96.	Rząsa	Marek	
97.	Saługa	Wojciech	
98.	Schetyna	Grzegorz	
99.	Sibińska	Krystyna	
100.	Siemoniak	Tomasz	
101.	Sienkiewicz	Bartłomiej	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
102.	Skowrońska	Krystyna	
103.	Sługocki	Waldemar	
104.	Sonik	Bogusław	
105.	Sowa	Marek	
106.	Sterczewski	Franciszek	
107.	Szczerba	Michał	
108.	Szewiński	Andrzej	
109.	Szłapka	Adam	
110.	Szumilas	Krystyna	
111.	Szymański	Tomasz	
112.	Śledzińska-Katarasińska	Iwona	
113.	Tomczyk	Cezary	
114.	Truskolaski	Krzysztof	
115.	Tracz	Małgorzata	
116.	Tyszkiewicz	Robert	
117.	Urbaniak	Jarosław	
118.	Wałęsa	Jarosław	
119.	Wcisło	Marta	
120.	Wielichowska	Monika	
121.	Wilczyński	Ryszard	
122.	Witczak	Mariusz	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
123.	Wojciechowska	Anna	
124.	Zembaczyński	Witold	
125.	Zielińska	Urszula	
126.	Zientarski	Piotr	
127.	Zwiefka	Tadeusz	