

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (UD 226)
Autor	Ministerstwo Zdrowia
Projekt z dnia	30.06.2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt ustawy obejmuje zmianę art. 94 Prawa farmaceutycznego. O zmianę art. 94 powiaty apelowały od wielu lat. Niestety przedstawiony projekt zmian nie spełnia w żadnym stopniu oczekiwań strony samorządowej a z punktu widzenia pacjentów – świadczy o pozorowaniu dostępu pacjentów do aptek w dniu wolnym od pracy i w porze nocnej. Uwagi do art. 94 są składane przy założeniu, że wskaźnik liczby mieszkańców będzie ustalony na racjonalnym poziomie.	Można odnieść wrażenie, że jedynym celem projektodawcy jest ochrona budżetu państwa. Jeżeli przedmiotowa regulacja wejdzie w życie w zaproponowanym przez resort zdrowia kształcie będzie miała zastosowanie do jednego powiatu w Polsce bo tylko jeden powiat ma liczbę mieszkańców poniżej 20 tys. – jest to powiat sejneński. Przy takim brzmieniu regulacji wydaje się, że zamiast tworzyć rozbudowaną regulację prawną bardziej efektywnym byłoby zakontraktowanie przez NFZ wybranej apteki w tym powiecie lub po prostu skreślenie art. 94.		

2.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 1 Prawa Farmaceutycznego	Przepis stanowi, że w powiecie powinna funkcjonować apteka dostępna zapewniająca dostęp do produktów leczniczych w wybranych godzinach w porze nocnej i w dni wolne od pracy. Wydaje się, że tak sformułowany przepis jest zbędny ponieważ nie ma adresata normy prawnej – tj. podmiotu na którym spoczywa powinność zapewnienia dyżuru aptecznego.	Przepis stanowi iluzję dla mieszkańców powiatu dostępu do usług aptecznych.		
3.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 3 Prawa Farmaceutycznego	1. Jak była mowa wcześniej w Polsce jest jeden powiat spełniający warunek liczby mieszkańców poniżej 20 tys. 2. Procedurę ogłoszenia powinien przeprowadzić organ wykonawczy a nie organ stanowiący. 3. Abstrahując od absurdalnego progu przyjętego w przepisie - literalne brzmienie przepisu wskazuje, że w przypadku powiatu obwarzankowego ogłoszenie ma dotyczyć aptek w mieście będącym siedzibą powiatu ale nie położonym na jego obszarze. Raczej wątpliwe żeby taka była intencja projektodawcy.	Ad. 1. Można postawić pytanie o zasadność tworzenia prawa w takim kształcie. Ponadto z informacji jakie przez lata zbierał Związek wynika, że problem z dostępnością aptek dotyczył dużo większych powiatów, o tym czy aptekę warto było otwierać w porze nocnej czy w święta decydowała przede wszystkim liczba mieszkańców miasta będącego siedzibą powiatu – z uwagi na fakt, że mieszkańcy miast dokonywali niekonięcznie zakupów pierwszej potrzeby. Liczba mieszkańców miasta siedziby powiatu oscylowała w granicach 40 tys. W OSR oraz w uzasadnieniu do projektu ustawy, MZ zupełnie pominął na jakich danych opierał się wyznaczając próg możliwości finansowania aptek ogólnodostępnych przez NFZ na 20 tys. mieszkańców powiatu. Ad. 2 Wynika to z podziału ustrojowego i charakteru zadań organów wykonawczych i stanowiących JST. Ad. 3. W projekcie zupełnie pominięto istnienie powiatów		

			mających siedziby nie na swoim obszarze (powiaty wokół miast na prawach powiatu, z siedzibami w miastach na prawach powiatu).		
4.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 4 Prawa Farmaceutycznego	Uwaga jest składana przy założeniu, że próg z ust. 3 zostanie podwyższony. Po pierwsze - projektodawca myli pojęcie miejscowości, miasta, powiatu. Są powiaty w których nocna i świąteczna opieka zdrowotna są organizowane w miejscowościach będących wsiami. Po drugie przepis pomija fakt, że powiat może mieć siedzibę w mieście nie położonym na jego terytorium (powiaty ziemskie wokół miast na prawach powiatu).	Brzmienie przepisu jest absolutnie niezrozumiałe i pomija różnorodność sytuacji jakie mogą mieć miejsce w Polsce.		
5.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 5 Prawa Farmaceutycznego	Co w sytuacji, jeżeli żadna apteka nie zgłosiła chęci dyżurowania albo nie pokrywa ono zapotrzebowania godzinowego wynikającego z ust.2? Uwaga redakcyjna – szyk zdania jest nieprawidłowy.			
6.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 7 Prawa Farmaceutycznego	Zamiast odwołań do ust. 8 i 9 powinno być odwołanie do ust. 10. Ponadto przy obostrzeniach przewidzianych w tym i w dalszych przepisach można z dużą dozą prawdopodobieństwa założyć, że żadne dodatkowe apteki nie będą wyznaczane.			
7.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 8 i 9 Prawa Farmaceutycznego	Oba przepisy mogą być ze sobą nie do pogodzenia – druga apteka położona w najbardziej liczebnej miejscowości i jednocześnie odległość pomiędzy gminami była jak najmniej zróżnicowana.			

8.	Art. 1 pkt 6 Art. 94 ust. 14 w zw. z ust. 6 Prawa Farmaceutycznego	1. Wysokość wynagrodzenia powinna dotyczyć wyłącznie przypadków dotyczących finansowania aptek przez NFZ. W przypadku powiatów (art. 94 ust. 6) powinny mieć one dowolność w zakresie ustalenia wysokości wynagrodzenia w uzgodnieniu z podmiotem prowadzącym aptekę. 2. Należy dookreślić, czy usługi aptek wyznaczonych są usługami z zakresu ochrony zdrowia co ograniczy przyszłe spory z organami skarbowymi odnośnie możliwości objęcia wynagrodzenia zwolnieniem VAT.			
9.	Brak przepisów przejściowych	W przepisach przejściowych brakuje przepisów dedykowanych możliwości przygotowania się powiatów do wdrożenia regulacji. Długie vacatio legis bez częściowego wejścia w życie zmiany art. 94 oznacza tyle, że nie będą również obowiązywać przepisy dotyczące ogłoszeń o naborze aptek czy wydawania uchwał.			