

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich
Autor	Minister Edukacji i Nauki
Projekty z dnia	20 lipca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477-86-00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 66 ust. 1	Czy intencją było wymaganie zgody tylko nieletniego?			
2.	Art. 137 ust. 2	Czy przepis wymaga sporządzenia jednej opinii przez działających wspólnie psychologa i pedagoga czy dwóch opinii niezależnie przez wymienionych specjalistów?	Jeżeli miałyby powstać dwie opinie to należy przerwadagować zapis.		
3.	Art. 140 ust. 2	Brak możliwości oceny proponowanych rozwiązań	Do projektu ustawy nie dołączono projektu aktu wykonawczego, stąd uniemożliwiona została ocena skutków, w tym finansowych związanych z organizowaniem domów dla matki i dziecka w np. młodzieżowych ośrodkach wychowawczych		
4.	Art. 177 ust. 2	1. Brak merytorycznego wyjaśnienia powodów zmian w procedurze kierowania do MOW-ów 2. Brak wyjaśnienia pojęcia „współpracy”	1. Projekt modyfikuje ścieżkę kierowania nieletnich do MOW-ów i powołuje nowy podmiot – komisję ds. kierowania nieletnich do MOW-ów. Nie uzasadniono jednak powodów wprowadzania takiej zmiany i wykluczenia z procedury starostów i ORE. 2. Na czym w myśl zapisów projektu, ma polegać współpraca ośrodków i organów prowadzących ośrodki z komisją? Jakie zadania w ramach współpracy są przewidziane dla tych podmiotów?		
5.	Art. 178 ust. 2	Wyjaśnienia wymaga wpływ proponowanych zmian na sposób	Projekt zakłada, że do MOW-u będzie mogła zostać skierowana nowa grupa nieletnich – niedostosowani społecznie z niepełnosprawnością		

		finansowania MOW-ów z części oświatowej subwencji ogólnej.	intelektualną w stopniu umiarkowanym, stąd konieczny jest wzrost finansowania tego typu placówek.		
6.	Art. 179 ust. 2 pkt 4	W jaki sposób komisja będzie dokonywała oceny realizacji zadań przez młodzieżowe ośrodki wychowawcze?			
7.	Art. 179 ust. 3 pkt 1	Literówka w słowie „pozom”	Należy poprawić na „poziom”		
8.	Art. 183 ust. 2	Przepis niejednoznaczny, stwarzający wątpliwości interpretacyjne. Projektodawcy nie przewidzieli jak daleko idące konsekwencje przywołany zapis powoduje. W zaproponowanym brzmieniu przepis nie do zaakceptowania.	<p>1. Projektowany przepis posługuje się niezdefiniowanym pojęciem „bezpiecznych warunków pobytu”, które można dowolnie interpretować.</p> <p>2. W jaki sposób nastąpi „przeniesienie” nieletnich? Jaki podmiot będzie odpowiadał za proces „przeniesienia”? Kto zapewni opiekę nieletnim w czasie „przeniesienia”? Czy będzie to organ nadzoru pedagogicznego na którego wniosek nastąpi „przeniesienie”?</p> <p>3. Jaki jest zakres przepisu? Czy dotyczy przeniesienia wszystkich wychowanków? Czy może dojść do sytuacji, że przeniesiona zostanie tylko ich część?</p> <p>4. Jak będzie wyglądała procedura ustalenia przez organ nadzoru pedagogicznego, że MOW nie zapewnia bezpiecznych warunków pobytu? Czy zastosowanie znajdą ogólne przepisy o nadzorze pedagogicznym nad placówkami oświatowymi?</p> <p>5. Jak zostanie rozstrzygnięta, w kontekście proponowanej zmiany, kwestia finansowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych, z których nieletni zostaną przeniesieni a także tych do których w trakcie roku szkolnego trafi nowa grupa nieletnich?</p> <p>6. Czy wszyscy nieletni z danego MOW zostaną przeniesieni do jednej – innej placówki czy też zostaną rozdzieleni na kilka MOW-ów?</p> <p>7. Przepis posługuje się sformułowaniem przeniesienia do „innych ośrodków” nie wskazuje wprost że innymi ośrodkami będą inne młodzieżowe ośrodki wychowawcze. Czy więc przewiduje się, że w takiej sytuacji może dojść do przeniesienia nieletnich do okręgowych ośrodków wychowawczych?</p> <p>8. W procedurze która wywołuje tak daleko idące konsekwencje udział powinien brać także organ prowadzący MOW.</p> <p>9. Dlaczego tego typu rozwiązania przewidziano tylko w kontekście funkcjonowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych?</p>		

9.	Art. 184 pkt 3	Przepis nieprecyzyjny i nie usuwa wątpliwości już istniejących na gruncie aktualnych przepisów	Najwyższa Izba Kontroli w kontroli z 2017 r. (https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-resocjalizacji-w-młodzieżowych-osrodkach-wychowawczych.html) wskazała, że koniecznym do rozwiązania problemem jest kwestia sposobu transportowania nieletniego przez dyrektora czy pracowników MOW, np. osoby te nie dysponują odpowiednio wyposażonym środkiem transportu, co negatywnie wpływa na bezpieczeństwo wychowanków, (którzy np. mogą wyskoczyć z samochodu) jak i osób ich przewożących. W jaki więc sposób pracownicy MOW mają przewozić nieletnich?		
10.	Art. 186 ust. 1 i 2	Brak możliwości oceny proponowanych rozwiązań	Do projektu ustawy nie dołączono projektów aktów wykonawczych, stąd uniemożliwiona została ocena skutków, w tym finansowych związanych z funkcjonowaniem młodzieżowych ośrodków wychowawczych – czyli kluczowa z punktu widzenia organów prowadzących tego typu placówki.		
11.	Art. 188 i nast.	Wątpliwa zasadność tworzenia kolejnego środka wychowawczego w postaci okręgowych ośrodków wychowawczych	<p>1. Projektodawcy w uzasadnieniu jako zasadniczy powód postania okręgowych ośrodków wychowawczych wskazują brak stopnia pośredniego pomiędzy MOW a środkiem poprawczym. Panaceum na uciezki z MOW czy trudności z poddaniem nieletniego resocjalizacji ma być utworzenie kolejnej instytucji. Jednak projekt nie zawiera takich unormowań, które wskazywałyby, że zakładany cel zostanie osiągnięty. Jak bowiem OOW będzie zapobiegał ucieczkom nieletnich? Dodatkowo nie przedstawiono statystyk powodów ucieczek, które nie zawsze zmierzają do powrotu do działalności przestępczej. NIK w przywołanej kontroli wskazuje, że do głównych przyczyn ucieczek należy np.: nieumiejętność odnalezienia się w rzeczywistości instytucjonalnej, tęsknota za rodziną i znajomymi, uzależnienie od środków psychoaktywnych, niewyrażanie zgody na urlop, konflikty z innymi wychowankami.</p> <p>2. Ciekawe również, że w uzasadnieniu projektu przywołano, że w skrajnych przypadkach doprowadzenie nieletniego następowało nawet po ponad dwóch latach, natomiast w wynikach przywołanej kontroli NIK w tym zakresie powoływano się na jeden przypadek.</p> <p>3. Jednym z zasadniczych wniosków kontroli NIK była także konieczność powstawania MOW-ów wyspecjalizowanych w rozwiązywaniu specyficznych, indywidualnych dysfunkcji wychowanków np. z uwzględnieniem poziomu dysfunkcji, agresji czy uzależnień. Ta intencja została wydaje się opatrnie zrozumiana przez projektodawców, który zamiast wspierać i rozwijać istniejący potencjał MOW, zmierzają do tworzenia nowych podmiotów, od podstaw, które w pewnym zakresie</p>		

			<p>przejmą zadania funkcjonujących MOW-ów. Wskazuje na to wprost chociażby przepis art. 397 który uprawnia w okresie przejściowym do zmiany środka wychowawczego z umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym na umieszczenie w okręgowym ośrodku wychowawczym.</p> <p>4. Jaka jest planowana liczba okręgowych ośrodków wychowawczych nowopowstałych a ile powstanie z przekształcenia zakładów poprawczych (s. 56 OSR)? Kiedy te ośrodki powstaną?</p>		
12.	Art. 253 ust. 3	W drugiej linijce pomiędzy słowami „związku” i „dopuszczeniem” brakuje litery „z”			
13.	Art. 275 ust. 4	W trzeciej linijce słowo „planu” należy zamienić na słowo „plan”			
14.	Art. 280	Zastosowany zwrot „1 rok” zamienić na „rok”			