



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CZ PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/237/21

Warszawa, 31 sierpnia 2021 roku

Szanowny Pan  
**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 23 sierpnia 2021 r., zawierającego prośbę o przedłożenie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (EW-020-628/21), niniejszym przekładam przedmiotową opinię.

**1. Zagadnienia prawne**

Kluczową zmianą zawartą w projekcie jest określenie, że zatwierdzenie planu urządzenia lasu/uproszczonego planu urządzenia lasu przez ministra właściwego do spraw środowiska/starostę odbywa się w drodze decyzji administracyjnej. Chcemy podkreślić, że w odniesieniu do lasów prywatnych obecna mniej skomplikowana forma ma również swoje plusy, tj. prostsze prowadzenie postępowań przy równoczesnym poddawaniu ich wyników kontroli sądów administracyjnych – na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Jeżeli projekt miałby zostać przyjęty w niezmienionym co do podstawowych założeń kształcie, to poddajemy pod rozwagę kwestię wprowadzenia w drodze tego przedłożenia pewnych modyfikacji w porównaniu do podstawowych reguł prowadzenia postępowań administracyjnych, wynikających z ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego np. co do ustalania kręgu stron w postępowaniu czy też organu II instancji – refleksji wymagałoby to, czy samorządowe kolegia odwoławcze są gotowe do rozpatrywania spraw dotyczących uproszczonych planów urządzenia lasów.

Równie istotna jest szersza niż ma to miejsce w uzasadnieniu do projektu analiza relacji proponowanych zmian do pozostałych ustaw środowiskowych, w tym do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. W tym zakresie niezbędna

jest kompleksowa opinia Ministra Klimatu i Środowiska oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

## 2. Zagadnienia finansowe

W uzasadnieniu do projektu wskazano, że „Wejście w życie projektu ustawy nie będzie miało wpływu na budżet państwa”. To stwierdzenie co najmniej nieprecyzyjne, gdyż najprawdopodobniej skutki jego wejścia w życie odczuje Minister Klimatu i Środowiska.

Natomiast na pewno projektowana ustawa wywoła skutki dla sektora finansów publicznych, ponieważ wydłużenie się czasu prowadzenia postępowań przez starostów i poszerzenie zakresu analizowanych kwestii spowoduje wzrost kosztów ich prowadzenia. W związku z tym jeżeli ustawodawca podejmie decyzję o uchwaleniu przedmiotowego projektu, to powinien przewidzieć należyte finansowanie dla jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z konstytucyjną zasadą adekwatności środków do zadań.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka