

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o cmentarzach i chowaniu zmarłych
Autor	KPRM
Projekt z dnia	23.09.2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 7 ust. 2 pkt 1	<p>1. Rozszerzyć na stwierdzenie zgonu od poniedziałku do piątku.</p> <p>2. Ponadto wydaje się, że przepis powinien obejmować również sytuacje opisane w art. 10 ust. 7 ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej.</p> <p>2. W przypadku zaprzestania udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przez wybranego lekarza POZ (...) u wybranego świadczeniodawcy lub wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 6 ust. 3, deklaracje wyboru zachowują ważność w zakresie wyboru tego świadczeniodawcy do czasu wyboru innego lekarza POZ, pielęgniarki POZ lub położnej</p>	<p>Ad. 1 Stwierdzenie zgonu nie musi nastąpić bezpośrednio po zgłoszeniu. Stwierdzenie zgonu w ciągu tygodnia, jest czynnością dodatkowo płatną i może być wykonywana przez lekarza POZ.</p> <p>Ad. 2 Pacjenci często przez wiele lat od złożenia deklaracji wyboru nie weryfikują, czy dany lekarz nadal pracuje u danego świadczeniodawcy. W takim przypadku deklaracja zachowuje ważność. Projektowany przepis art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych nie obejmuje jednak tego typu sytuacji.</p>		

		POZ, lub wyboru nowego świadczeniodawcy.			
2.	Art. 7 ust. 2 pkt 3	Wykreślić.	Stwierdzenie zgonu nie musi nastąpić bezpośrednio po zgłoszeniu. Nocna i świąteczna opieka zdrowotna i tak jest bardzo przeciążona – obsługuje pacjentów innych lekarzy POZ. Obciążanie lekarzy tam pracujących dodatkowymi obowiązkami – zwłaszcza w sobotę i w niedzielę jest nietrafionym rozwiązaniem.		
3.	Art. 7 ust. 2 pkt 6	<p>1. W przepisach brakuje wprost wskazania, że osoby, o których mowa w pkt 1-5 mają obowiązek wezwać coronera w przypadku podjęcia wątpliwości co do określenia przyczyny zgonu.</p> <p>2. Ponadto wydaje się, że przepis redakcyjnie powinien być spójny z art. 8 ust. 3 czy art. 10 ust. 3 – w art. 7 jest mowa o wątpliwościach co do przyczyny zgonu, w art. 8 ust. 3 o wątpliwościach co do okoliczności i przyczyny zgonu a w art. 10 ust 3 o wątpliwościach w kwestii przyczyny zgonu lub rozbieżności w ocenie czasu i okoliczności zgonu.</p>	<p>Ad. 1 Wydaje się, że taka była intencja autorów projektu, jednak przepis nie jest jednoznaczny.</p> <p>Ad. 2 Przy takich rozbieżnościach pojawia się np. wątpliwość czy lekarz POZ ma wezwać coronera, jeżeli nie ma wątpliwości co do przyczyny zgonu ale wątpliwości budzą okoliczności.</p>		
4.	Art. 8 ust. 1 pkt 8	Dodać „lub innej placówki wsparcia z miejscami całodobowego pobytu;”.	Dotychczasowy zapis wyróżniał tylko jeden rodzaj placówek całodobowego pobytu w systemie pomocy społecznej - domy pomocy społecznej. Istnieje również szereg placówek, w których czasowo lub na stałe przebywają osoby ze szczególnymi potrzebami: niepełnosprawne, obłożnie chore		

			lub osoby bezdomne z różnymi schorzeniami często ukrytymi przy przyjęciu do placówki. Uzupełnione zdanie będzie odnosić się do szerszej grupy placówek i osób w nich przebywających.		
5.	Art. 10 ust. 4 zd. 1 analogiczna uwaga do art. 12 ust. 2 zd. 3	Przypisanie zadania wojewodzie albo wprowadzenie zapisu „Zapewnienie oraz organizowanie przewozu zwłok w przypadku, o którym mowa w ust. 3, należy do zadań z zakresu administracji rządowej zleconych powiatom”. Analogiczne rozwiązanie proponujemy w art. 12 ust. 2.	W projekcie przewidziano de facto nowe zadanie własne dla powiatów. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że brak uzasadnienia do przypisywania staroście zadania, które jest małym fragmentem określonej ustawą procedury postępowania koronera. Trudno również przyjąć, by transport zwłok w celu ustalenia przyczyny i okoliczności zgonu w jakikolwiek sposób stanowił realizację zadań stanowiących zaspokojenie potrzeb lokalnej wspólnoty. Przeciwnie będzie miało ono znaczenie dla ewentualnego podjęcia decyzji o wszczęciu postępowania karnego albo dla celów statystycznych – oba nie mieszczą się w kategorii zadań, które realizują jednostki samorządu terytorialnego. W obecnej ustawie mamy co prawda w art. 13 zadanie przypisane powiatowi „ <i>Zwłoki osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych przewozi się przed ich pochowaniem, na wniosek właściwego organu, do zakładu medycyny sądowej, a w razie jego braku na obszarze powiatu - do najbliższego szpitala</i> ”		

			<p><i>mającego prosektorium, celem ustalenia przyczyny zgonu. Organizowanie tego przewozu należy do zadań powiatu.</i>”.</p> <p>Niemniej jednak przepis ten ma zastosowanie do bardzo ograniczonych przypadków – ujawnienia zwłok w miejscach publicznych. Projektowana regulacja ma szerszy charakter a w OSR zupełnie pominięto koszty związane z realizacją tego zadania.</p>		
6.	Art. 27 ust. 1 pkt 4	Do rozważenia obniżenie kryteriów (z uwagi na ograniczone zasoby kadrowe).			
7.	Art. 81 ust. 3	Dajemy pod rozwagę wskazanie jako organu wydającego decyzję państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.	Zgodnie z projektowanym przepisem starosta i tak ma obowiązek zasięgnąć opinii PPIS. Zmiana pozwoliłaby na skrócenie procedury.		
8.	Art. 81 ust. 4	W przypadku nieuwzględnienia uwagi do art. 81 ust. 3 wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym o wydanie opinii będzie można wystąpić w dniu następującym po dniu otrzymania wniosku.	Z uwagi na organizację pracy, nie zawsze wniosek wpłynie w godzinie umożliwiającej spełnienie wymogu wystąpienia o opinie w tym samym dniu (np. w przypadku wniosków, które wpłynęły elektronicznie w danym dniu).		
9.	Art. 88 ust. 1	Uwaga redakcyjna. Dodać „powiatowego” przed zwrotem „inspektora sanitarnego”.			
10.	Art. 115 ust. 3 pkt 2	Należy wyraz: "jednoczenie" zamienić na wyraz: "jednocześnie".			
11.	Art. 152 ust. 4	Uzupełnić o państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych.	Powiatowi inspektorzy zostali pominięci w możliwości dostępu do danych objętych rejestrem, a przecież również wykonują zadania określone w ustawie i powinni mieć dostęp do danych z rejestru.		

12.	OSR	W OSR pominięto szacowanie kosztów realizacji zadań po stronie JST.	Przykładem jest organizacja transportu przez powiaty.		
-----	-----	---	---	--	--