



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/271/21

Warszawa, 4 października 2021 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 6 września br. przedkładałam opinię Związku Powiatów Polskich do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (EW-020-636.21).

Przedmiotowy projekt budzi zasadnicze merytoryczne zastrzeżenia, opisane poniżej, powodujące, że w zaproponowanym kształcenie nie może się ostać.

W art. 1 projektu w dodawanym pkt 4 błędnie posłużono się pojęciem „uczniów jednostek, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” (dalej: ustawa o promocji zatrudnienia).

OHP nie są organem prowadzącym szkoły ani jednostkami systemu oświaty. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia Ochotnicze

Hufce Pracy są państwową jednostką budżetową, nadzorowaną przez ministra właściwego do spraw pracy. Natomiast w myśl art. 12 ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia, jednostki te umożliwiają młodzieży uzupełnienie

wykształcenia lub zdobycie kwalifikacji zawodowych poprzez kierowanie uczestników OHP do szkół i placówek, o których mowa w przepisach ustawy –

Prawo oświatowe. Zasadniczym błędem terminologicznym jest więc posługiwanie się w przedłożonym projekcie pojęciem „uczniów jednostek,

o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”. Zgodnie z ustawą o promocji

zatrudnienia, w przypadku młodzieży korzystającej z pomocy czy też objętych opieką OHP, mowa jest o uczestnikach Ochotniczych Hufców Pracy.

Propozycja zawarta w art. 1 projektu ustawy jak wynika z jego literalnego brzmienia sprowadza się do obowiązku zapewnienia przez samorządy gminne dowozu lub zwrotu kosztów przejazdu uczestników do najbliższego Ochotniczego Hufca Pracy. W celu sfinansowania takiego rozwiązania w art. 2 projektu proponuje się zmianę w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (dalej: ustawa o dochodach jst), polegającą na uwzględnieniu takich kosztów w ramach części oświatowej subwencji ogólnej. Należy podkreślić, że część oświatowa subwencji ogólnej służy finansowaniu zadań wynikających z przepisów oświatowych. I o ile Ochotnicze Hufce Pracy realizują zadania w zakresie kształcenia i wychowania (art. 119 ustawy – Prawo oświatowe) to odbywa się to na zasadach wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia. Ustawa ta określa zaś, jak już wskazano w akapicie pierwszym, że zadaniem OHP jest jedynie umożliwienie uzupełnienia wykształcenia. Kształcenie uczestników OHP w tym zakresie odbywa się bowiem w szkołach zlokalizowanych poza OHP. Nie znajduje więc uzasadnienia regulowanie na gruncie ustawy – Prawo oświatowe zasad dowozu uczestników do Ochotniczych Hufców Pracy, ponieważ te podmioty nie są jednostkami systemu oświaty. Co za tym idzie wbrew obowiązującym przepisom prawa oświatowego i ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest finansowanie w ramach części oświatowej subwencji ogólnej dowozu lub zwrotu kosztów dojazdu uczestników do OHP.

Pomimo, że intencja projektodawców sprowadzająca się do wsparcia młodzieży objętej pomocą OHP jest zrozumiała, to jednak **przyjęty został błędny kierunek rozwiązań legislacyjnych**. Funkcjonowanie Ochotniczych Hufców Pracy jest finansowane ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa, z części której dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy. Zadania OHP, o których mowa w ustawie o promocji zatrudnienia (w tym dowóz czy też zwrot kosztów przejazdu uczestników) muszą więc znaleźć pokrycie w tych środkach.

W związku z powyższym bezzasadne są zmiany proponowane w ustawie – Prawo oświatowe oraz ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, które abstrahując od powyższych uwag są wątpliwe biorąc pod uwagę obowiązujące zasady związane z organizacją i finansowaniem dowozu uczniów przez gminy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka