

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027
Autor	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
Projekt z dnia	2 września 2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 5 ust. 3 pkt 3	Zmienić na „Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego”.	Projektowany przepis wzorowany jest na obecnej ustawie wdrożeniowej. W praktyce jego stosowania po pierwsze zdarzały się przypadki nieprzekazywania do wymienionych w przepisie organizacji projektów wytycznych, po drugie przy takiej konstrukcji przepisu zmiana wytycznych jest przesyłana do zaopiniowania poszczególnym organizacjom a nie Komisji, co wyklucza możliwość przedyskutowania wprowadzonych zmian czy wyjaśnienia wątpliwości w zakresie stosowania nowych wytycznych.	Wyjaśnienie: Wzorem obecnej perspektywy, ze względu na konieczność efektywnego (często pilnego) procedowania zmian wytycznych, celowo zrezygnowano ze sformalizowanej i długotrwałej procedury opiniowania przez KWRiST, na rzecz konsultowania projektów z podmiotami reprezentowanymi w KWRiST.	Podtrzymanie uwagi. Samorządy są dużym beneficjentem środków unijnych, a doświadczenia z poprzednich lat wskazują, że nie zawsze wytyczne (zwłaszcza w zakresie kwalifikowalności wydatków) były sporządzane w sposób zrozumiały dla beneficjentów czy w sposób uwzględniający również obowiązujące pragmatyki służbowe stosowane w samorządach.
2.	Art. 5 ust. 6	Zmienić brzmienie na „Wytyczne i ich zmiany stosowane od dnia	W przypadku zmiany wytycznych np. dotyczących kwalifikowalności w	Wyjaśnienie:	Podtrzymanie uwagi.

		<p>następującego po dniu ogłoszenia komunikatu, o którym mowa w ust. 5 pkt 2”.</p>	<p>tym przestrzegania np. zasad dokonywania zamówień w ramach projektów beneficjenci nie powinni być zaskakiwani zmianami już po dokonaniu w danym dniu czynności, w tym czynności prawnych.</p>	<p>Beneficjenci nigdy nie są zaskakiwani zmianami wytycznych, gdyż zmienione wytyczne zawsze zamieszczane są na stronie internetowej, jako wersja oczekująca na zatwierdzenie. Ponadto w niezbędnych przypadkach zawierają postanowienia intertemporalne, a zmiany często poprawiają, a nie pogarszają sytuację beneficjentów.</p>	<p>Przykładowo sytuacja taka miała miejsce przy zmianie wytycznych 23 sierpnia 2017 r. kiedy w momencie publikacji komunikatu (komunikat MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie zmienionych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020) nowe wytyczne nie były dostępne na żadnej ze stron wskazanych w komunikacie, a wprowadzały istotne zmiany w zakresie chociażby zatrudnienia personelu. Kwestia ta była zgłaszana pracownikom ówczesnego Ministerstwa Rozwoju przez przedstawiciela ZPP w ramach KM POWER.</p>
--	--	--	--	--	---

3.	Art. 5	Dodać przepis zgodnie, z którym w przypadku zmiany wytycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, 3, 8, 9, 10 wytyczne będą zawierały stosowane przepisy intertemporalne.	Wytyczne nie są typowym tekstem prawnym, co często wyklucza stosowanie zasad wykładni przepisów prawa. Dodatkowo sytuację beneficjentów komplikuje zmiana wytycznych w trakcie realizacji projektu (dotyczy to w szczególności wytycznych w zakresie kwalifikowalności). Bazując na doświadczeniu z obecnego okresu programowania, takie zapisy intertemporalne są czasem szcążtkowo zamieszczane ale nie była to powszechna praktyka i nie dotyczyła wszystkich aspektów objętych zmianami wytycznych. Celem zgłoszonej uwagi jest poprawa przejrzystości zasad realizacji projektów i zwiększenie zaufania beneficjentów do IP i IZ.	Wyjaśnienie: Nie stanowi to materii ustawowej. Natomiast powinno być podnoszone w procesie konsultacji poszczególnych wytycznych.	Podtrzymanie uwagi. To, że dzisiaj nie jest to materia ustawowa, nie oznacza, że nie może być. Uwaga wynika z niestety często negatywnych doświadczeń z poprzednich okresów programowania.
4.	Art. 16 ust. 2 ew. art. 17 ust. 1	1. Uwzględnienie w składzie KM w przypadku Regionalnych Programów Operacyjnych związków ZIT. 2. Uwzględnienie w składzie KM w przypadku Regionalnych Programów Operacyjnych proponuje się uzupełnienie składu komitetów monitorujących o regionalne organizacje jednostek samorządu terytorialnego, w tym stowarzyszenia/związki/porozumienia subregionalne/konwenty powiatów	Ad. 1 W składzie KM pominięte zostały związki ZIT, które w nowej perspektywie finansowej nie będą obligatoryjnie pełnić funkcji IP. W związku z kontynuacją a nawet zwiększeniem udziału ZIT w polityce spójności 2021-2027 funkcje związków ZIT w KM powinny zostać utrzymane także w sytuacji, gdy nie będą one pełniły funkcji IP. Zgodnie z zapisami projektu Umowy Partnerstwa w programach operacyjnych będą określone zadania związków ZIT także w takiej sytuacji (związane z przygotowaniem Strategii ZIT oraz wyborem projektów). Ad. 2 W realizacji projektów będą brały udział samorzady stąd wnioski	Wyjaśnienie: Przepisy określają ogólnie skład KM. Natomiast art. 17 ust. 3 daje możliwość w zależności od charakterystyki programu zapraszać inne podmioty, w tym w przypadku realizowania instrumentów terytorialnych, także władze ZIT lub poszczególne jednostki samorządu terytorialnego albo ich stowarzyszenia.	

			o uwzględnienie organizacji zrzeszających samorządy.		
5.	Art. 34 ust. 5	<p>1. Przepis w obecnym kształcie praktycznie uniemożliwi uczestniczenie powiatów w ZIT. Proponujemy rozważenie wprowadzenia brzmienia przepisu dotyczącego tworzenia ZIT w oparciu o obecnie obowiązującą ustawę. Obecnie w niektórych ZIT powiaty uczestniczą.</p> <p>2. Ponadto forma porozumienia międzygminnego wynikająca z ustawy o samorządzie gminnym nie jest formą współpracy, która odpowiada celom ZIT.</p>	<p>Ad. 1 Zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą wdrożeniową ZIT są zarządzane przez związek ZIT utworzony w formach współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815), albo przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie umowy lub porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji ZIT zawartych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego położonymi na obszarze realizacji ZIT, na zasadach określonych w umowie albo porozumieniu.</p> <p>Zgodnie z projektowanym przepisem ZIT są zarządzane przez związek ZIT utworzony w jednej z form współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 64, art. 74 i art. 84 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) albo w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 1277). Sformułowanie przepisu wskazuje, że mamy do czynienia z zamkniętym katalogiem form współpracy. W porozumieniach międzygminnych (art. 74 ustawy o samorządzie gminnym) i związkach gmin (art. 64)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Nowe brzmienie art. 34 ust. 5: 5. ZIT są zarządzane przez związek ZIT utworzony w jednej z form współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 64, art. 74 i art. 84 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) albo, w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 1277), a w przypadku udziału w związku ZIT powiatu stosuje się również odpowiednio przepisy art. 72a, 72b, 73 i 75 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920, z 2021 r. poz. 1038).</p>	<p>Częściowe podtrzymanie uwagi. Dziękujemy za uwzględnienie uwagi – prosimy jednak o dopisanie jako formy współpracy również porozumień powiatowo-gminnych. Dzisiaj takie porozumienia są możliwe do zawązania na podstawie ustawy wdrożeniowej, natomiast w ustawach samorządowych brak takiej formy współpracy. Ponadto nie odniesiono się do uwagi 2.</p>

			<p>są formami współpracy w których nie uczestniczą samorzady powiatowe.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z art. 74 ustawy o samorządzie gminnym gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych.</p> <p>Dotychczasowe przepisy w odniesieniu do ZIT dawały możliwość zawierania porozumień o współpracy w celu wspólnej realizacji ZIT. Wydaje się, że druga formuła jest bardziej adekwatna do wyzwań jakie będą stały przed ZIT w nowej perspektywie finansowej.</p>		
6.	Art. 34 ust. 6 pkt 1	Jeżeli obszary strategicznej interwencji w nowych strategiach wojewódzkich będą pokrywać się z istniejącymi ZIT-ami pytanie czy konieczne będzie na nowo powoływanie ZIT pomiędzy tymi samymi JST.	W projekcie wskazano, że warunkiem realizacji ZIT jest powołanie związku ZIT. Pytanie czy ZIT utworzone na podstawie przepisów obecnej ustawy wdrożeniowej będzie można traktować jako powołanie ZIT, zwłaszcza, jeżeli podstawą byłyby umowy/porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji ZIT. W tym zakresie brakuje przepisów przejściowych.	Wyjaśnienie: wszystkie istniejące obecnie Związki ZIT po dostosowaniu swoich statutów/porozumień do przepisów niniejszej ustawy należy rozumieć jako zgodnie z nią powołane.	Podtrzymanie uwagi. Prosimy o dodanie stosownego przepisu przejściowego, który rozwieje tego rodzaju wątpliwości zwłaszcza, że obecna ustawa wdrożeniowa przewiduje szersze formy współpracy samorządów, niż wynikające z projektowanych przepisów.
7.	Art. 36 ust. 4	1. Uwaga jak w przypadku ZIT - przepis w obecnym kształcie praktycznie uniemożliwi uczestniczenie powiatów w IIT w związku ze wskazaniem form	Ad 1. W przepisie wprost wskazano, że powiaty mogą utworzyć partnerstwo z gminami, po czym wskazano formy współpracy wykluczające udział powiatów w partnerstwie.	Uwaga uwzględniona. Nowe brzmienie art. 36 ust. 4: 4. Warunkiem realizacji IIT jest opracowanie przez gminy lub powiaty lub ich partnerstwa utworzonego w jednej z form	Częściowe podtrzymanie uwagi. Uzasadnienie jak w przypadku uwagi 5.

		współpracy, w których powiaty nie mogą uczestniczyć. 2. Forma porozumienia międzygminnego też nie jest formą adekwatną do realizacji IIT.	Ad. 2 Podobnie jak w przypadku ZIT zwracamy uwagę, że porozumieniem międzygminnym przekazuje się zadania publiczne do realizacji jednej z gmin będących stroną porozumienia. Nie jest to forma adekwatna do realizacji działań w formule partnerstwa.	współpracy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 64, art. 74 i art. 84 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w art. 72a, 72b, 73 i 75 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, strategii terytorialnej, o której mowa w art. 29 rozporządzenia ogólnego, zwanej dalej „strategią IIT” oraz jej pozytywne zaopiniowanie w terminie 60 dni od dnia otrzymania przez właściwą instytucję zarządzającą programem – w zakresie możliwości finansowania strategii IIT w ramach tego programu.	
8.	Art. 34 ust. 15 oraz art. 36 ust. 11 w zw. z odpowiednio art. art. 34 ust. 9 oraz art. 36 ust. 11	Generalnie popieramy kierunek wyłączenia strategii ZIT i IIT z obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Taka ocena byłaby przeprowadzana dopiero w stosunku do konkretnych przedsięwzięć realizowanych na podstawie strategii. Jednocześnie jednak wnosimy o skreślenie lub zmodyfikowanie art. 48 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.	Zgodnie z art. 48 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko „Odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w przypadku projektu dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2, może dotyczyć wyłącznie projektu dokumentu dotyczącego obszaru w granicach jednej gminy. ”. Zatem w przypadku strategii rozwoju ponadlokalnego przeprowadzenie oceny jest obowiązkowe. Jeżeli jednak strategia rozwoju ponadlokalnego będzie zawierała dodatkowe elementy wynikające z ustawy wdrożeniowej to ustawowo z takiej oceny strategia będzie zwolniona. Pojawia się	Uwaga nieuwzględniona. Kwestie dotyczące strategii ponadlokalnej i jej oceny środowiskowej wynikają z przepisów innych ustaw. Strategia rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jest strategią rozwoju w rozumieniu uzppr. Strategii ZIT można nie sporządzać w przypadku, gdy obowiązuje strategia rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i strategia rozwoju ponadlokalnego spełnia określone warunki, ale nie oznacza to wyłączenia strategii ponadlokalnej z przepisów dotyczących procedury sporządzania ponadlokalnej strategii, w tym z przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania	Podtrzymanie uwagi. Zgłoszona uwaga na pewno nie wykracza poza zakres regulacji (z uwagi na wyłączenie strategii ZIT i IIT z obowiązku przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko), a może zniechęcać do podejmowania prac nad strategiami rozwoju ponadlokalnego. Ponadto można zauważyć pewną niekonsekwencję ustawodawcy – z jednej bowiem strony strategia powiatu czy

			pytanie o racjonalność działania ustawodawcy, który wyższe standardy ustala dla dokumentów o mniejszym znaczeniu w kontekście wydatkowania środków unijnych. Wnosimy zatem o wprowadzenie możliwości wyłączenia obowiązku przeprowadzenia oceny w stosunku do projektów dokumentów obejmujących więcej niż jedną gminę – co pozwoli na przyjmowanie obok siebie strategii rozwoju ponadlokalnego i strategii ZIT czy IIT.	na środowisko, określonej w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.	strategia rozwoju ponadlokalnego, która nie musi wskazywać konkretnych przedsięwzięć wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, a strategia ZIT, która takie konkretne przedsięwzięcia będzie zawierała, już nie.
9.	Art. 48	Rozszerzenie wyłącznie również na samych wnioskodawców.	Przepis jest stosunkowo łatwo ominąć w stosunku do wnioskodawców podlegających ustawie o dostępie do informacji publicznej albo przepisom o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. Wydaje się, że dla potrzeby zapewnienia równego traktowania wnioskodawców takie wyłączenie - przynajmniej czasowe - powinno mieć zastosowanie również do wnioskodawców.	Wyjaśnienie: Dokładnie taka jest intencja przepisu, aby nie ograniczać bez potrzeby, nadmiarowo dostępu do informacji publicznej. Intencją tego przepisu jest uniemożliwienie paraliżowania procesu wyboru projektów, natomiast nie jest nią wyłączenie możliwości pozyskania informacji publicznej od wnioskodawcy nią dysponującego.	Podtrzymanie uwagi. Wnioski o dofinansowanie realizacji projektów mają pewną wartość intelektualną. Wydaje się, że przynajmniej do czasu zakończenia postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania takie wyłączenie może obejmować również wnioskodawców.
10.	Art. 77 ust. 2 i 3	Chociaż proponowany przepis jest wzorowany na obecnie obowiązującym przepisie budzi on wątpliwości. Przepis daje tylko pozorne „prawo do sądu” dla składającego protest.	W obecnej perspektywie finansowej większość protestów jest składana w sytuacji wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie, a czasem samą podstawą protestu jest właśnie fakt wyczerpania alokacji.	Wyjaśnienie: Uwaga niejasna. Nie wskazano czy chodzi o wyczerpanie kwoty przeznaczonej w naborze, w działaniu czy kategorii regionu. W sytuacji, w której protest podnosi wyłącznie fakt wyczerpania alokacji w naborze protest powinien zostać pozostawiony bez rozpatrzenia	W uwadze zaznaczono, że chodzi o art. 77 ust. 2 i 3 (została wyczerpana kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania lub kategorii regionu) ze wskazaniem, że większość protestów

					jest składana w sytuacji wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie.
11.	Art. 94 (w zakresie zmiany art. 10g ustawy o samorządzie gminnym)	<p>1. W zakresie tworzenia strategii rozwoju ponadlokalnego (art. 10f ustawy o samorządzie gminnym) proponujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dodanie dodatkowej formy współpracy gmin i powiatów w formie porozumienia powiatowo-gminnego w sprawie strategii rozwoju ponadlokalnego; - umożliwienie aby w przypadku takiej formy współpracy „liderem porozumienia” mógł być również powiat; - przy związkach międzygminnych dodać również związki powiatowo-gminne. <p>2. W odniesieniu do proponowanych zmian w art. 10g:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przepisach brak jest przepisów przejściowych dla tych samorządów, które już rozpoczęły prace nad strategią rozwoju ponadlokalnego – co stawia pod znakiem zapytania przyjmowanie po wejściu w życie ustawy uchwał określających tryb i harmonogram opracowania projektu strategii; - w odniesieniu do porozumień międzygminnych idea aby każdy z organów stanowiących każdego z samorządów z osobna przyjmował tryb i harmonogram opracowania projektu strategii jest zupełnie nietrafiony. Dokument taki dla całego porozumienia powinien mieć 	<p>Ad. 1 Obecne przepisy budzą ogromne wątpliwości interpretacyjne. W przypadku wyboru przez gminy formy współpracy – porozumienia międzygminnego nie jest jasne na jakich zasadach i w jaki sposób powiat ma uczestniczyć w takim porozumieniu. W ogóle sama formuła prawna porozumienia międzygminnego nie jest trafiona w odniesieniu do realizacji zadań, których istotą powinna być wspólna i partnerska realizacja jakiegoś działania.</p> <p>Zgodne z art. 10g ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w celu przygotowania i realizacji strategii rozwoju ponadlokalnego gminy mogą zawierać porozumienie międzygminne, o którym mowa w art. 74 tej ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych. Gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin, związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji powierzonego zadania.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzono odpowiedni przepis przejściowy.</p>	<p>Częściowe potrzymanie uwagi. Nie wskazano brzmienia proponowanych przepisów przejściowych. Resort nie odniósł się w ogóle do zmiany art. 10g ustawy o samorządzie gminnym i praktycznych problemów związanych ze stosowaniem przepisów pomimo, że strategia rozwoju ponadlokalnego z założenia może być jednocześnie strategią ZIT czy IIT.</p>

		<p>charakter jednolity – tymczasem poszczególne organy stanowiące będą uprawnione do dokonywania modyfikacji uchwały.</p>	<p>W takiej formule nie ma ani miejsca na współpracę pomiędzy gminami (jedna gmina przejmuje zadania) ani udziału powiatu, który nie może być stroną takiego porozumienia. Ponadto w wymienionych w ustawie formach współpracy brak jest związków powiatowo-gminnych. Ad. 2 uzasadnienie przedstawione w kolumnie z uwagą.</p>		
12.	<p>Art. 108 w zakresie dodawanego art. 14lg ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</p>	<p>W art. 14lg wskazać należy, że w przypadku realizacji reform wymagających zmian przepisów powszechnie obowiązującego prawa realizacja reform powinna odbywać się z uwzględnieniem konsultacji i uzgodnień przewidzianych w przepisach prawa.</p> <p>W odniesieniu do pkt 3 wątpliwości budzi, że podmiot odpowiedzialny sam siebie będzie kontrolował.</p>	<p>Realizacja większości reform wymaga zmian prawnych o charakterze ustawowym a te powinny być poprzedzone przewidzianymi w prawie konsultacjami i uzgodnieniami. Obawiamy się, że przepis będzie wykorzystywany do omijania przepisów dotyczących prowadzenia konsultacji i uzgodnień (w tym z KWRiST). Sama konieczność terminowego osiągnięcia kamieni milowych nie powinna być traktowana jako usprawiedliwienie kierowania projektów na pilną ścieżkę legislacyjną.</p>	<p>Wyjaśnienie Obecne zapisy ustawy dotyczące realizacji reform nie wykluczają możliwości poddawania zmienianych czy wprowadzanych aktów prawnych przewidzianym w prawie konsultacjom i uzgodnieniom.</p> <p>Przepisy ustawy w żaden sposób nie determinują ścieżki legislacyjnej dla reform w KPO. Należy przyjąć, że co do zasady będą realizowane z uwzględnieniem etapu konsultacji społecznych.</p> <p>W przypadku kontroli reform i inwestycji przez instytucje za nie odpowiedzialne zawsze zachowana będzie rozdzielność funkcji wdrożeniowych od kontrolnych w danej instytucji.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi. Doświadczenie w procesie legislacyjnym wskazuje, że zdarza się wykorzystywanie przez stronę rządową wszelkich argumentów aby uzasadnić skracanie terminów albo w ogóle pomijanie konsultacji i uzgodnień. Przykładem jest również sposób i tryb procedowania niniejszej ustawy.</p>
13.	<p>Art. 108 w zakresie dodawanego art. 24f ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</p>	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy opisano ale nie wyjaśniono jaka wartość dodana w ramach polityki rozwoju ma wynikać z możliwości powołania i finansowania fundacji Skarbu Państwa i dlaczego realizacja zadań z zakresu wspierania społecznego i gospodarczego nie może być realizowana efektywnie w</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis art. 24f nie stanowi podstawy do utworzenia fundacji przez Skarb Państwa. Odnosi się do istniejącej fundacji ustanowionej przez Skarb Państwa (w której funkcje fundatora wykonuje minister właściwy ds. rozwoju regionalnego) i ma na celu</p>	

		ramach już istniejących osób prawnych zależnych od Państwa.		stworzenie dodatkowego oprzyrządowania prawnego pozwalającego na wykorzystanie aparatu ustanowionego z majątku Skarbu Państwa, na cele zbieżne z polityką rozwoju.	
14.	Art. 108 w zakresie dodawanego art. 24f ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju	Dodać do wyliczenia związku powiatowo-gminne.		Uwaga nieuwzględniona. Propozycja niejasna.	W uwadze omyłkowo odwołano się do art. 24f. Chodzi o zmianę w art. 108 pkt 8 i przepis 8) w art. 25 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) w przypadku programu rozwoju – odpowiednio właściwy minister, zarząd województwa, zarząd powiatu, wójt (burmistrz, prezydent miasta), organ wykonawczy związku metropolitalnego, związku międzygminnego lub stowarzyszenia.”.