

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwalczania przestępczości środowiskowej
Autor	Minister Klimatu i Środowiska/Główny Inspektor Ochrony Środowiska
Projekt z dnia	10 sierpnia 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	W naszej ocenie w zakres zmian proponowanych w opiniowanym projekcie ustawy wpisuje się rozwiązanie problemów związanych ze stosowaniem przepisu art. 24a ustawy o odpadach, regulującego miejsca dla pojazdów zatrzymanych wraz z odpadami. W związku z tym apelujemy o wprowadzenie korekt rozwiązujących problemy wskazane m.in. w piśmie skierowanym przez nas na posiedzenie Zespołu ds. Infrastruktury KWRiST, które odbyło się 24 czerwca 2021 r.	Jak dotychczas wciąż nie odbyło się spotkanie robocze dotyczące tej sprawy, choć taka była konkluzja z posiedzenia Zespołu, które odbyło się 24 czerwca 2021 roku. Nie zmienia to jednak faktu, że wprowadzenie modyfikacji w art. 24a ustawy o odpadach jest niezbędne.		

2.	Uwaga ogólna	Projekt powinien zostać dostosowany do wymogów legislacyjnych, tj. w tekście projektu powinny znaleźć się jedynie fragmenty przepisów, którym nadawane jest nowe brzmienie – zamiast cytowania całych jednostek, w których zmieniane są tylko np. ostatnie wyrazy.	Uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.		
3.	Art. 1 pkt 3 projektu (zmieniający art. 182 § 2 ustawy – Kodeks karny)	Proponowany poziom zagrożenia dla przestępstwa nieumyślnego w zakresie zanieczyszczania wody, powietrza lub powierzchni ziemi ma osiągnąć maksymalny dopuszczalny przez Kodeks poziom (do 5 lat), co może budzić wątpliwości.	Jakkolwiek przedmiotowe przestępstwo jest karygodne i naganne, to jednak w Kodeksie maksymalna wysokość kary za czyn popełniony nieumyślnie na poziomie 5 lat jest przez ustawodawcę wykorzystywana tylko w najcięższych przypadkach.		
4.	Art. 4 pkt 1 (dodający art. 130a do ustawy o ochronie przyrody)	W kontekście kary za wypalanie łąk, pastwisk, nieużytków, rowów itd. ważniejsza od wysokości kary jest jej nieuchronność.	Zwracamy uwagę na tę kwestię, aby podobny nacisk jak na zaostrenie kar położyć na ściganie sprawców i egzekwowanie kar.		
5.	Art. 4 pkt 3 (dodający art. 131b do ustawy o ochronie przyrody)	Konstrukcja przepisu będzie powodowała problemy interpretacyjne.	Zgodnie z art. 189a §2 K.p.a.w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych: 1) przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, 2) odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia, 3) terminów przedawnienia nakładania administracyjnej kary pieniężnej, 4) terminów przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej, 5) odsetek od zaległej administracyjnej kary pieniężnej,		

			<p>6) udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej – przepisów niniejszego działu w tym zakresie nie stosuje się.</p> <p>W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dominującym stał się kierunek wykładni zgodnie, z którym zawarcie w ustawie szczególnej regulacji odnoszących się do jednej z instytucji wymienionych w art. 189a § 2 k.p.a. nie oznacza, że automatycznie brak będzie możliwości stosowania przepisów k.p.a. w odniesieniu do innych instytucji, o których mowa w art. 189a § 2 k.p.a. - jeśli ustawa szczególna ich nie reguluje. Tak przykładowo Wyrok NSA z dnia 14 lipca 2020 r. II OSK 943/20. Jednocześnie zaczęły pojawiać się orzeczenia, wskazujące na możliwość łączenia przepisów ogólnych z k.p.a. i szczególnych. Przykładowo w wyroku WSA w Gorzowie Wlkp. Z 19 sierpnia 2021 r. sygn. II SA/Go 293/21 wskazano, że przyjęcie poglądu, że dany przepis ustawy szczególnej w sposób autonomiczny i wyczerpujący reguluje dyrektywę wymiaru kary administracyjnej w sprawie naruszałoby fundamenty normatywne i aksjologiczne całej regulacji ogólnej dotyczącej administracyjnych kar pieniężnych przewidzianej działem IVa kodeksu postępowania administracyjnego, która ma mieć charakter ogólny i stosowalny w całym obszarze administracyjnych kar pieniężnych. Mając też na względzie funkcje, cel i cały kontekst systemowy tej kary nie sposób uznać, że</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>dyrektywy jej wymiaru mogą być zawężone i surowsze w stosunku do dyrektyw dotyczących wymiaru kar za zdecydowanie bardziej szkodliwe i niebezpieczne społecznie delikty administracyjne. Prowadziłoby to do naruszenia chronionych konstytucyjnie zasad równości i proporcjonalności.</p> <p>Odnosząc powyższe do projektowanej regulacji, przykładowo w art. 131a ust. 2 wskazano, że wysokość kary jest uzależniona od wysokości środków koniecznych do przywrócenia stanu poprzedniego. Pojawia się zatem pytanie czy organ będzie uprawniony do korzystania z innych przesłanek miarkowania kary wynikających z K.p.a.</p>		
--	--	--	--	--	--