



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0711/6/21

Warszawa, 2 września 2021 roku

**Sejm RP**

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Składający petycję: Związek Powiatów Polskich, Pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń KRS pod numerem 0000094303, adres do korespondencji: Biuro Związku Powiatów Polskich w Nowym Sączu, ul. J. Długosza 63/2, 33-300 Nowy Sącz

- reprezentowany przez: Andrzeja Płonkę – Prezesa Zarządu

- Rudolfa Borusiewicza – Dyrektora Biura

**PETYCJA**

Działając w imieniu Związku Powiatów Polskich:

1) zwracamy się z petycją o zmianę:

- art. 4 ust. 1 pkt 33 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie poprzez nadanie mu brzmienia: „33) działalności na rzecz organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, instytutów badawczych oraz podmiotów leczniczych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2-4 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, w zakresie określonym w pkt 1-32a.
- w art. 19b ust. 1 w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie „W ramach inicjatywy lokalnej mieszkańcy jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 mogą złożyć wniosek o realizację zadania publicznego do jednostki samorządu terytorialnego, na terenie której mają miejsce zamieszkania lub siedzibę, w zakresie:”

- 2) wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję.

### Uzasadnienie

W niedawnej interpretacji Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 24 listopada 2020 r. 0111-KDIB1-2.4010.366.2020.1.ANK zakwestionował możliwość zastosowania przez stowarzyszenie będące organizacją pożytku publicznego zwolnienia wskazanego w art. 17 ust 1 pkt 6c ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w odniesieniu do przychodu przeznaczanego na darowiznę jaka miała być przekazana gminie na realizację niedochodowych zadań publicznych w sferze nauki, ochrony środowiska, edukacji, oświaty, kultury fizycznej i wychowania. W ocenie organu podatkowego dokonując wykładni art. 17 ust. 1 pkt 6c ustawy o podatku publicznym i wolontariacie nie można pominąć, iż ustawodawca posłużył się pojęciem "działalności statutowej" a nie "działalności określonej w statucie". Oznacza to, że zwolnienie to nie ma zastosowania do dochodów przeznaczonych na działalność, która jest określona w statucie organizacji pożytku publicznego, lecz nie może być uznana za działalność statutową w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dalej organ wskazał, że gmina nie jest wskazana w art. 4 ust. 1 pkt 33 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jako podmiot, który mogą wspierać organizacje pozarządowe, w związku z powyższym zakwestionował możliwość skorzystania przez organizację pożytku publicznego ze zwolnienia pomimo. Wyrokiem WSA w Krakowie z 15 kwietnia 2021 r. sygn. I SA/Kr 39/21 CBOSA oddalił skargę stowarzyszenia.

W ocenie składającego petycję, jeżeli taka linia orzecznicza się upowszechni będzie prowadziła do kuriozalnych sytuacji prowadzących do opodatkowania organizacji pożytku publicznego, które będą chciały przekazać darowizny zarówno pieniężne jak i niepieniężne szkołom publicznym, placówkom opiekuńczo-wychowawczym, instytucjom kultury, szpitalom publicznym, domom pomocy społecznej prowadzonym przez samorządy, instytutom badawczym czy uczelniom publicznym. Żaden z tych podmiotów nie jest obecnie wskazany w art. 4 ust. 1 pkt 33 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jako podmiot na rzecz, którego mogą działać organizacje pozarządowe.

Dodać należy, że w odniesieniu do innego zwolnienia podatkowego, przewidzianego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, z którego mogą korzystać organizacje pozarządowe nieposiadające statutu OPP, w uzasadnieniu Uchwały Składu Siedmiu Sędziów z 20 listopada 2000 r. FPS 9/00 dopuszczono możliwość skorzystania ze zwolnienia podatkowego działania polegające na wspieraniu innych podmiotów prowadzących działalność w zakresie wskazanym w tym przepisie.

Tymczasem przyjęcie jako prawidłowej interpretacji 0111-KDIB1-2.4010.366.2020.1.ANK prowadziłyby do pogorszenia, na gruncie przepisów podatkowych, sytuacji organizacji pozarządowych posiadających status organizacji pożytku publicznego wspierających np. oświatę, w porównaniu do sytuacji organizacji pozarządowych, które statusu OPP nie posiadają.

Celem składającego petycję, jest doprowadzenie do usunięcia wątpliwości prawnych w powyższym zakresie, poprzez literalne rozszerzenie katalogu podmiotów, które mogą być wspierane przez organizacje pozarządowe, z zastrzeżeniem, że dotyczy to obszarów określonych w art. 4 ust. 1 pkt 1-32a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Odnośnie art. 19b ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie celem zmiany jest usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie możliwości składania przez organizacje pozarządowe wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Z uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw, którą wprowadzono do ustawy inicjatywę lokalną (Druk nr 1727 Sejmu VI kadencji) wynika, że celem ustawodawcy było umożliwienie zawierania porozumień w ramach inicjatywy lokalnej zarówno przez samych mieszkańców, którzy nie zorganizowali się w żadną sformalizowaną organizację pozarządową, jak i przez lokalne organizacje pozarządowe. Tymczasem Najwyższa Izba Kontroli w informacji o wynikach kontroli „Realizacja zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej” s. 19, KAP.430.017.2018 (źródło: <https://www.nik.gov.pl/plik/id,20201,vp,22821.pdf>) zakwestionowała możliwość składania wniosków bezpośrednio przez organizacje pozarządowe. Takie podejście utrudnia składanie wniosków w ramach inicjatywy lokalnej, ponieważ oznacza konieczność dodatkowego zbierania przez lokalne organizacje pozarządowe oświadczeń mieszkańców, że działają w ich imieniu, nawet jeżeli osoby te są jednocześnie członkami tego stowarzyszenia.

Dyrektor Biura  
Związku Powiatów Polskich

Rudolf Borusiewicz

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka