

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
<b>Projekt</b>	22 października 2021 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt w niektórych miejscach zamiast wskazania, że w danej jednostce redakcyjnej należy skreślić dane słowo – zawiera przytoczenie pełnego nowego brzmienia tejże jednostki, co powoduje niepotrzebne wydłużenie projektu.	Uwaga o charakterze redakcyjnym, mająca na celu uniknięcie tego typu uwag na dalszych etapach procesu legislacyjnego.		
2.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniach o dokumentacjach geologicznych nie ma przepisów określających, jak mają one fizycznie wyglądać. Wzorując się na wymaganiach dotyczący dokumentacji budowlanych należy wskazać jak ma wyglądać taka dokumentacja/projekt geologiczny opisując w stosownym rozporządzeniu.	Dzięki realizacji postulatu możliwe byłoby usprawnienie funkcjonowania organów administracji geologicznej.		
3.	Art. 1 pkt 13 lit. e projektu (zmieniający art. 23 ust. 3 Prawa	Dokonywanie – przed wydaniem koncesji przez starostę – uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie sposobu	Kwestia ta z powodzeniem mogłaby być rozwiązana w oparciu o opinię, gdyż zarówno staroście, jak i organowi nadzoru górniczego,		

	geologicznego i górniczego)	prowadzenia ruchu zakładu oraz sposobu likwidacji zakładu uważamy za rozwiązanie nadmiarowe.	przyjmującym perspektywę interesu publicznego, zależy na prawidłowym prowadzeniu ruchu zakładu oraz odpowiedniej jego likwidacji.		
4.	Art. 1 pkt 19 projektu (zmieniający art. 29 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego)	Przewidywanie w przepisie, że odmowa udzielenia koncesji będzie następowała w sytuacji, w której zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów jest <i>de facto</i> niekonstytucyjne.	Uzależnianie władczego rozstrzygnięcia administracji publicznej od brzmienia dokumentu niemającego charakteru aktu prawnego budzi wątpliwości co najmniej z perspektywy art. 2, 7 i 87 Konstytucji RP. Tego typu stwierdzenia powinny znajdować się w uzasadnieniu do projektu ustawy i pełnić rolę wskazówki interpretacyjnej, a nie „twardej” przesłanki powodującej odmowę udzielenia koncesji.		
5.	Art. 77 Prawa geologicznego i górniczego	W naszej ocenie projekt należy uzupełnić o zmianę w art. 77 ust. 2, zmierzającą do wydłużenia okresu, w którym możliwe jest wszczęcie postępowania: z roku do trzech lat.	Częstym zjawiskiem jest świadome podawanie błędnych informacji przez kierowników ruchu zakładu górniczego, np. o wielkości wydobywania w celu uniknięcia opłat dodatkowych i następnie po upływie roku korygowanie tych informacji.		
6.	Art. 1 pkt 69 lit. f projektu (dodający art. 80 ust. 10-12 do Prawa geologicznego i górniczego)	W proponowanych przepisach ma miejsce chaos terminologiczny – poszczególne ustępy odwołują się do wcześniejszych jednostek, używając słów „decyzja” czy „postępowanie”, przy czym w jednostce, do której odwołuje się dany ustęp mowa jest o dwóch różnych decyzjach czy dwóch różnych postępowaniach.	Można np. odnieść wrażenie, że projektodawcy w ust. 11 chcieli się odwołać do postępowania z ust. 1, a nie do postępowania toczącego się z udziałem społeczeństwa, skutkującego podjęciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.		
7.	Art. 1 pkt 75 projektu (zmieniający art. 85 Prawa geologicznego i górniczego), art. 1 pkt 119 projektu	Negatywnie oceniamy przesunięcie właściwości w zakresie wiercenia oraz robót geologicznych wykonywanych w celu wykorzystywania ciepła Ziemi ze	Na negatywną ocenę wpływa przede wszystkim to, że z roku na rok zwiększa się zainteresowanie wykorzystaniem ciepła Ziemi wśród mieszkańców. Zgodnie z konstytucyjną zasadą		

	(zmieniający art. 161 ust. 1 i 2 Prawa geologicznego i górniczego)	starostów na marszałków województw.	pomocniczości, zadania powinny wykonywać organy znajdujące się możliwie jak najbliżej obywateli, a równocześnie działające w takiej skali, która umożliwi ich efektywną realizację. Z uwagi na dość powszechną materię oraz to, że starostowie są „najniższymi” organami administracji geologicznej, a co za tym idzie administrującymi najbliżej obywateli, wnosimy o rewizję stanowiska przez projektodawców.		
8.	Art. 1 pkt 86 lit. b projektu (dodający art. 96 ust. 1a do Prawa geologicznego i górniczego)	Założenie nakładania na gminę kar w wysokości 30.000 zł/120.000 zł za uchybienie terminowi na wprowadzenie obszaru złoża do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego w tym zakresie oceniamy negatywnie.	Tego typu kary bez reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego są nie do przyjęcia z uwagi na czasochłonność procedury planistycznej. Nawet jeśli projektodawcy przewidują możliwość jednoczesnej zmiany studium i planu miejscowego, to może być to rozwiązanie niewystarczające – w szczególności w przypadku złóż strategicznych, na których uwzględnienie projekt przewiduje rok i równocześnie karę 120.000 zł za ich nieuwzględnienie.  Co prawda projektodawca przewidział możliwość odstąpienia od wymierzenia kary, ale uczynił to w sposób na tyle nieudolny, że trudno przewidywać, iż odstąpienia będą miały miejsce. Albowiem do odstąpienia niezbędne jest wykazanie, że gmina przystąpiła do realizacji obowiązku w postaci wprowadzenia ustaleń. Rodzi się np. pytanie o to, co należy rozumieć pod		

			słowem „gmina” – czy chodzi tutaj np. o poszczególne organy, czy wszystkie równocześnie?		
9.	Art. 1 pkt 81 projektu (zmieniający art. 93 Prawa geologicznego i górniczego)	<p>1. Dokumentacja w wersji papierowej powinna być przedkładana właściwemu organowi w 3 egzemplarzach.</p> <p>2. Projekt nie rozwiązuje jednego z podstawowych problemów w tym zakresie, tj. skutecznego egzekwowania tego obowiązku.</p>	<p>Ad 1. W sytuacji złożenia 1 egzemplarza dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1 pkt. 4 lub dwóch dla dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1-3 po przesłaniu wersji papierowej do Archiwum geologicznego oraz Inwestora organ nie będzie miał wersji papierowej.</p> <p>Ad 2. Projekt powinien przewidywać konsekwencje, jakie poniesie inwestor w przypadku gdy organ wezwie inwestora do przekazania innej dokumentacji geologicznej, poprawy lub uzupełnienia ww. dokumentacji, a inwestor pomimo otrzymania wezwania w terminie nie przekaże, nie poprawi lub nie uzupełni innej dokumentacji geologicznej.</p>		
10.	Art. 129 ust. 2 Prawa geologicznego i górniczego	Skoro mamy do czynienia z tak dużą reformą, to należałoby wreszcie rozwiązać problem z art. 129 ust. 2 P.g.g., według którego do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.	Odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest odesłaniem prawie pustym – mimo „odpowiedniego stosowania”. W ustawie o ochronie gruntów nie ma wymogów co do tego, jak powinna wyglądać dokumentacja związana z uzgodnieniem i późniejszym prowadzeniem rekultywacji terenu objętego koncesją starosty; nie mówiąc o tym, że sama regulacja dotycząca rekultywacji w ustawie o ochronie gruntów jest lakoniczna i archaiczna.		
11.	Art. 1 pkt 111 projektu	Z uwagi na to, że zadania starosty wynikające z przedmiotowej ustawy	Według informacji wpływających do Biura ZPP w chwili obecnej		

	(zmieniający art. 141 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego)	są zadaniami z zakresu administracji rządowej, to powiaty powinny otrzymywać pełne pokrycie kosztów jego realizacji (zgodnie z art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego) lub mieć zapewniony udział we wpływach z tytułu opłat.	finansowanie wykonywania zadań przez starostów jako zadań zleconych znajduje się na niezadowalającym poziomie, stąd też wnosimy o zapewnienie dodatkowych środków czy to w postaci dotacji, czy to w postaci większego udziału we wpływach z tytułu opłat.		
12.	Art. 1 pkt 120 projektu (dodający art. 161a do Prawa geologicznego i górniczego), art. 11 pkt 2 lit. a projektu (zmieniający art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz art. 11 pkt 3 lit. b projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Uzgadnianie przez Głównego Geologa Kraju wszystkich projektów studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz części decyzji lokalizacyjnych i decyzji WZ może doprowadzić do paraliżu procedur planistycznych w kraju.	Projektodawcy powinni bardzo, ale to bardzo głęboko rozważyć, czy Główny Geolog Kraju jest w stanie podjąć stawianemu przez projektodawcę zadaniu. Podobne rozwiązania przenoszące decydowanie o bardzo lokalnych sprawach na poziom centralny, np. w zakresie wydawania przez ministra właściwego ds. informatyzacji odstępstw od obowiązku lokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym, skutkują „zakorkowaniem” organu centralnego, a co za tym idzie opóźnieniami dla organów lokalnych.		
13.	Art. 1 pkt 121 lit. a tiret drugie projektu (uchylający art. 162 ust. 1 pkt 11 Prawa geologicznego i górniczego)	Wnosimy o ponowne przeanalizowanie zasadności uchylecia przywołanego przepisu.	Według przepisu, który projektodawcy zamierzają usunąć, państwowa służba geologiczna m.in. wykonuje inne czynności pomocnicze na podstawie odrębnego upoważnienia właściwego organu administracji geologicznej. Jego uchylenie wpłynie negatywnie na sprawność funkcjonowania administracji geologicznej.		

14.	Art. 11 pkt 2 lit. b projektu (zmieniający art. 11 pkt 5 lit. g ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz art. 11 pkt 3 lit. a projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Brak określenia kompetencji organów administracji geologicznej do opiniowania projektu studium oraz projektu planu miejscowego.	Obecnie ustawa planistyczna przewiduje opiniowanie przez właściwe organy, natomiast projekt proponuje opiniowanie przez właściwy organ.		
15.	Art. 69 projektu (określający termin wejścia w życie projektowanej ustawy)	Przewidziany termin wejścia w życie ustawy jest zdecydowanie za krótki.	<i>Vacatio legis</i> na poziomie 14 dni w przypadku tak głębokiej reformy kłóci się z zasadami prawidłowej legislacji, formułowanymi na gruncie art. 2 Konstytucji RP. Wystarczy spojrzeć na część projektu zawierającą przepisy przejściowe, żeby zdać sobie sprawę z tego, z jak głęboką nowelizacją mamy do czynienia.		