



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/335/21

Warszawa, 22 listopada 2021 roku

Szanowny Pan  
**Dariusz Salamończyk**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 8 listopada 2021 r., zawierającego prośbę o przedłożenie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (EW.020.702.21), niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

### 1. Uwaga ogólna

Do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego został skierowany rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (UD207). Organizacje samorządowe od lat domagały się korekty tzw. ustawy wiatrakowej, stąd też wszystkie inicjatywy w tym zakresie przyjmujemy z dużym zainteresowaniem. Niemniej przekazanie projektu rządowego do KWRiST oznacza, że przyjęcie go przez Radę Ministrów i skierowanie do Sejmu ma odbyć się najdalej w perspektywie kilku miesięcy. W związku z tym warto byłoby co najmniej szczegółowo porównać projekt poselski z projektem rządowym, a docelowo – o ile nie wystąpią opóźnienia w pracach nad projektem rządowym – procedować je równolegle.

**2. Art. 1 pkt 3 projektu – zmieniający brzmienie art. 4 ust. 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, regulujący kwestię m.in. przebudowy czy remontu budynku mieszkalnego i jego odległości od elektrowni wiatrowej**

Projekt postuluje się sformułowaniem, według którego „odległość [...] może być mniejsza”. Bardziej jednoznaczna jest obecna redakcja tego przepisu ustawy, czyli jasno wskazująca, że „odległość [...] nie jest wymagana”.

**3. Art. 1 pkt 4 projektu – skreślający z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych art. 5 ust. 1 pkt 2, określający sposób ustalania odległości m.in. budynku mieszkalnego od elektrowni wiatrowej w przypadku wydawania decyzji WZ**

Projektodawcy konsekwentnie „wycinają” z projektu regulacje dotyczące decyzji o warunkach zabudowy oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy – nie zważając na to, że proponowana przez nich w art. 4 ust. 1 generalna zasada odległości 500 metrów będzie znajdowała zastosowanie niezależnie od tego, czy dany teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czy też nie. W związku z tym uchylenie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wiatrakowej jest niezasadne.

**4. Art. 1 pkt 5 projektu – skreślający z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych art. 6 pkt 1, określający obowiązek dla organów gminy uwzględniania minimalnej odległości przy pracach nad studium uwarunkowań lub jego zmianą**

Uzasadnienie jak w przypadku uwagi nr 3 – zgodnie z projektowanym art. 4 ust. 1 ustawy wiatrakowej nie jest zasadnym nieuwzględnianie tej odległości w studium uwarunkowań. Ba, wręcz odwrotnie, powstanie wtedy problem zachowania podstawowej zasady planowania przestrzennego, jaką jest zasada zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium uwarunkowań. W konsekwencji przepis należałoby pozostawić w ustawie.

**5. Art. 1 pkt 6 projektu – dodający art. 6a i 6b do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych**

W projekcie brakuje art. 6b.

**6. Art. 1 pkt 7 projektu – zmieniający art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, regulujący obszar, dla którego sporządza się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego**

Proponowana redakcja przepisu oznaczałaby, że plan miejscowy sporządza się co najmniej dla obszaru wyznaczonego odległością 500 metrów, a jeżeli obszar wynikający z prognozy oddziaływania na środowisko jest większy, to dla tego obszaru. W konsekwencji „obszarem maksymalnym” byłby obszar wynikający z prognozy oddziaływania. Takie rozwiązanie jest niecelowe i oznaczałoby konieczność sporządzania przez gminy wielu planów dla stosunkowo małych obszarów. W konsekwencji proponowane rozwiązania powinny określać jedynie „obszar minimalny”, czyli analogicznie, jak czyni to przepis ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu.

**7. Art. 1 pkt 9 projektu – dodający do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych Rozdział 2, regulujący konsultowanie projektu planu miejscowego, w którym przewiduje się granice terenów pod budowę elektrowni wiatrowych i jego art. 8a ust. 1 pkt 1, określający obowiązek organizowania co najmniej jednej dyskusji publicznej nad możliwymi do ujęcia w tym planie rozwiązaniami**

Przepis jest niespójny z tytułem rozdziału oraz projektowanym art. 8a ust. 1 pkt 2, które to fragmenty traktują o konsultowaniu projektów planów miejscowych, mających określać granice terenów pod budowę elektrowni wiatrowych. Art. 8a ust. 1 pkt 1 może być bowiem odczytywany jako generalny obowiązek dotyczący organizowania dyskusji publicznej – niezależnie od zakresu projektowanego planu miejscowego. Wtedy jednak przepis co najmniej powinien być wprowadzany jako zmiana do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**7. Art. 1 pkt 9 projektu – w odniesieniu do dodawanego do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych art. 8a ust. 1 pkt 2, regulującego sposób konsultowania projektu planu miejscowego, w którym przewiduje się granice terenów pod budowę elektrowni wiatrowych**

Projektowany przepis przewiduje w takim przypadku obowiązek zorganizowania co najmniej debaty publicznej oraz obowiązek zapewnienia jak najszerszego dostępu do tej debaty. Jakkolwiek intencja przepisu jest słuszna, to jednak „zapewnienie jak najszerszego dostępu do debaty” może stanowić istotny element analizy organów nadzoru w ramach badania prawidłowości trybu sporządzania planu miejscowego. Tym samym może dochodzić do stwierdzania nieważności przez wojewodów, angażowania sądów administracyjnych, a więc stanu niepewności zarówno dla gminy, jak i inwestorów. Stąd też – raz jeszcze rozumiejąc sens sformułowania – apelujemy o unikanie tego typu określeń.

**8. Art. 1 pkt 9 projektu – w zakresie dodawanego Rozdziału 2b „Tymczasowe zasady lokalizowania elektrowni wiatrowych i budynków”**

Redakcja przepisów rozdziału wskazuje na to, że są to przepisy przejściowe nie tyle do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, tylko do procedowanej nowelizacji. W związku z tym należy je umieścić na samym końcu projektu, przed przepisem regulującym wejście w życie projektowanej ustawy – i odpowiednio przenieść numerację projektu.

**9. Art. 3 pkt 2 projektu – zmieniający art. 77 ust. 7 ustawy OOŚ w kierunku ograniczenia wyłączenia przepisu art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego przy uzgodnieniach i opiniach związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Projektowany przepis zakłada zarówno ograniczenie zakresu uzgodnień i opinii, do których stosuje się wyłączenie, jak i ograniczenie samego wyłączenia – dziś dotyczy ono art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a., po zmianie miałyby dotyczyć jedynie art. 106 § 3 i 6 Kodeksu. Z uzasadnienia do projektu ustawy nie wynikają żadne motywy, które uzasadniałyby taką zmianę. Warto wspomnieć, że już ostatnia tzw. duża nowelizacja ustawy

OOS spowodowała wydłużenie procedur środowiskowych, co wpływa negatywnie na proces inwestycyjny i rozwój społeczno-gospodarczy kraju. Proponowana zmiana tylko pogłębiłaby to negatywne zjawisko.

**10. Art. 4 projektu, określający termin wejścia w życie ustawy jako 1 stycznia 2022 r.**

Po pierwsze, w chwili obecnej taki termin wejścia w życie – przy zachowaniu terminów konstytucyjnych dla poszczególnych organów uczestniczących w procesie legislacyjnym – jest nierealny. Po drugie, polska legislacja zdecydowanie preferuje (i słusznie) określanie terminu wejścia w życie regulacji nie w formule daty dziennej, tylko w formule odwołania się do upływu określonego okresu od dnia ogłoszenia ustawy. Daty dzienne powinny być stosowane tylko w szczególnych przypadkach, np. w sytuacji gdy wejście w życie danego aktu wykonawczego powinno – w świetle regulacji ustawowej, upoważniającej do jego wydania – nastąpić w konkretnym dniu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Pionka

