



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/368/21

Warszawa, 22 grudnia 2021 roku

Szanowna Pani
Marlena Małą

Minister Rodziny i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

w nawiązaniu do pisma z 13 grudnia 2021 r. znak DRP.VIII.210.4.2021, w sprawie projektu ustawy o niektórych umowach zawieranych elektronicznie (UD230), niniejszym przekazuję uwagi Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

1. Art. 1 ust. 1. Proponujemy rozszerzenie katalogu obsługiwanych umów o umowy o dzieło (art. 627 Kodeksu cywilnego), umowy w sprawie praktyk absolwenckich (art. 5 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o praktykach absolwenckich oraz umowy o wolontariacie (art. 44 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

2. Art. 1 ust. 2 w zw. z art. 4 Pojawia się wątpliwość, czy w przypadku umów o pracę system będzie umożliwiał również obsługę odrębnych umów, które mogą być zawierane pomiędzy pracownikiem i pracodawcą np. umów szkoleniowych, o których mowa w art. 103(4) Kodeksu pracy czy porozumień w sprawie telepracy (po planowanej zmianie KP pracy zdalnej) zawieranych już po nawiązaniu stosunku pracy.

3. Art. 1 ust. 3. Proponujemy rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do korzystania z systemu o organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (przy ewentualnym ograniczeniu w postaci maksymalnej liczby zatrudnionych pracowników analogicznym jak ma to miejsce w przypadku mikroprzedsiębiorców) oraz jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, samorządowych osób prawnych zatrudniających do średniorocznie do 10 pracowników.

Zwracamy uwagę, że obecne brzmienie przepisu wykluczy z możliwości korzystania z systemu organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego nieprowadzące działalności gospodarczej. Zważywszy, że w wielu dokumentach strategicznych, w tym przygotowywanych przez MRiPS, zwraca się uwagę na konieczność wzmocnienia roli organizacji pozarządowych, w zakresie wykorzystania ich potencjału jako pracodawców, takie wyłączenie wydaje się nieuzasadnione. W odniesieniu do drugiej propozycji, chodzi o efektywne wykorzystanie systemu również przez sektor publiczny. W mniejszych jednostkach samorządu terytorialnego, funkcjonują jednostki organizacyjne zatrudniające kilku pracowników.

4. Art. 3 Pojawia się wątpliwość czy minister właściwy do spraw pracy, z perspektywy pracodawcy/zleceniodawcy, nie będzie miał jednak roli współadministratora albo podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Wyjaśnienie tych wątpliwości jest konieczne z uwagi na obowiązki ciążące na pracodawcach czy zleceniodawcach.

5. W projektowanej ustawie brak jest przepisów, co stanie się, jeżeli przedsiębiorca korzystający z systemu straci status mikroprzedsiębiorcy, z powodu zwiększenia zatrudnienia lub zwiększenia wysokości obrotu.

Ponadto wydaje się, że zasadnym byłoby wprowadzenie przepisów nakładających na ministra właściwego do spraw pracy przeprowadzenie (lub zlecenie) szkoleń dla zainteresowanych w zakresie funkcjonalności systemu. Dla mniejszych podmiotów, do których kierowana jest usługa barierą może być brak odpowiednich kompetencji informatycznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

