

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt	22 października 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
<p>Dziękując za odpowiedzi na uwagi pragniemy wskazać, że KWRIST co do zasady opiniuje wersje projektów po konsultacjach publicznych i uzgodnieniach międzyresortowych. Stąd też oczekujemy na przesłanie nowej wersji projektu. Aby było możliwe jego zaopiniowanie na posiedzeniu plenarnym KWRIST 15 grudnia 2021 r., przesłanie musiałyby nastąpić najpóźniej do 13 grudnia 2021 r. do godz. 12:00.</p>					
1.	Uwaga ogólna	Projekt w niektórych miejscach zamiast wskazania, że w danej jednostce redakcyjnej należy skreślić dane słowo – zawiera przytoczenie pełnego nowego brzmienia tejże jednostki, co powoduje niepotrzebne wydłużenie projektu.	Uwaga o charakterze redakcyjnym, mająca na celu uniknięcie tego typu uwag na dalszych etapach procesu legislacyjnego.	Uwaga nieuwzględniona Projekt jest sporządzony zgodnie z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki Prawodawczej” (patrz zasady zawarte w §87), wskazany w § 3 sposób nie jest konieczny do zastosowania przez prawodawcę.	Korzystanie z § 87 ust. 3 ZTP nie jest konieczne, niemniej jak wskazano w tym przepisie rozporządzenia, jego stosowanie uzależnione jest (prócz uzależnienia od woli projektodawcy) od tego, czy „sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów”. W naszej ocenie w przypadku części przepisów właśnie tak by było.
2.	Uwaga ogólna	W rozporządzeniach o dokumentacjach geologicznych nie ma przepisów określających, jak mają one fizycznie wyglądać.	Dzięki realizacji postulatu możliwe byłoby usprawnienie funkcjonowania organów administracji geologicznej.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby określać w przepisach	

		Wzorując się na wymaganiach dotyczących dokumentacji budowlanych należy wskazać jak ma wyglądać taka dokumentacja/projekt geologiczny opisując w stosownym rozporządzeniu.		prawa, jak fizycznie ma wyglądać dokumentacja.	
3.	Art. 1 pkt 13 lit. e projektu (zmieniający art. 23 ust. 3 Prawa geologicznego i górnictwa)	Dokonywanie – przed wydaniem koncesji przez starostę – uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górnictwa w zakresie sposobu prowadzenia ruchu zakładu oraz sposobu likwidacji zakładu uważamy za rozwiązanie nadmierowe.	Kwestia ta z powodzeniem mogłaby być rozwiązana w oparciu o opinię, gdyż zarówno staroście, jak i organowi nadzoru górnictwa, przyjmującym perspektywę interesu publicznego, zależy na prawidłowym prowadzeniu ruchu zakładu oraz odpowiedniej jego likwidacji.	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzona zmiana jest uwarunkowana koniecznością realizacji zasady racjonalnej gospodarki złożami kopalin, ochrony sąsiadujących złóż kopalin oraz zachowania bezpieczeństwa powszechnego, ludzi i środowiska. Projektowana zmiana zapewni prawidłowe określenie w koncesji udzielanej przez starostów sposobu prowadzenia ruchu zakładu górnictwa, uwzględniającego wymagania określone w art. 108 ust. 2 P.g.g., oraz sposobu likwidacji zakładu górnictwa, uwzględniającego obowiązki określone w art. 129 ust. 1 P.g.g.	
4.	Art. 1 pkt 19 projektu (zmieniający art. 29 ust. 1 Prawa geologicznego i górnictwa)	Przewidywanie w przepisie, że odmowa udzielenia koncesji będzie następowała w sytuacji, w której zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów jest <i>de facto</i> niekonstytucyjne.	Uzależnianie władczego rozstrzygnięcia administracji publicznej od brzmienia dokumentu niemającego charakteru aktu prawnego budzi wątpliwości co najmniej z perspektywy art. 2, 7 i 87 Konstytucji RP. Tego typu stwierdzenia powinny znajdować się w uzasadnieniu do projektu ustawy i pełnić rolę wskazówki interpretacyjnej, a nie „twardej” przesłanki powodującej odmowę udzielenia koncesji.	Uwaga nieuwzględniona Zmiana art. 29 ust. 1 ustawy P.g.g. związana jest z potrzebą doprecyzowania przesłanek odmowy udzielenia koncesji na działalność regulowaną ustawą P.g.g. Interes publiczny to klauzula generalna, która w kontekście indywidualnej sprawy musi być poddana stosownej wykładni. Możliwe jest odwołanie się przez organ koncesyjny do wartości, które są wspólne i istotne dla całego społeczeństwa,	Podtrzymanie uwagi. Projektowany przepis nie wskazuje na to, że strategie mają być fakultatywnym źródłem dekodowania treści klauzul generalnych przez organy stosujące ten przepis. Przepis mówi wprost o tym, że w sytuacji gdy zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych,

				<p>a w szczególności mają oparcie w wartościach wskazywanych w Konstytucji RP.</p> <p>Dotychczasowe przesłanki odmowy udzielenia koncesji z uwagi na interes publiczny nie mają charakteru katalogu zamkniętego i są sformułowane ogólnie, co stwarza czasami problemy interpretacyjne przy wykładni tego przepisu. Dlatego też, w ocenie projektodawcy, konieczne jest doprecyzowanie w projektowanej regulacji, że interes publiczny ma uwzględniać również bezpieczeństwo energetyczne państwa oraz możliwość pozyskania środków finansowych, związanych z transformacją energetyczną kraju. Organy koncesyjne, ustalając w toku postępowania, czy zaistniały przesłanki odmowy udzielenia koncesji, będą mogły posiłkować się odpowiednimi politykami, programami, strategiami państwa oraz innymi wytycznymi, zawartymi zwłaszcza w uchwałach Rady Ministrów.</p>	<p>uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną [...], to organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.</p> <p>W konsekwencji konstytucyjne źródło prawa ma być doprecyzowane w drodze aktu wewnętrznego (!), jakim jest uchwała Rady Ministrów. Takie rozwiązanie jest wątpliwe w świetle m.in. zasady demokratycznego państwa prawnego i zamkniętego katalogu źródeł prawa.</p>
5.	Art. 77 Prawa geologicznego i górniczego	W naszej ocenie projekt należy uzupełnić o zmianę w art. 77 ust. 2, zmierzającą do wydłużenia okresu, w którym możliwe jest wszczęcia postępowania: z roku do trzech lat.	Częstym zjawiskiem jest świadome podawanie błędnych informacji przez kierowników ruchu zakładu górniczego, np. o wielkości wydobywania w celu uniknięcia opłat dodatkowych i następnie po upływie roku korygowanie tych informacji.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać dogłębnej analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi.</p> <p>Rozumiejąc konieczność głębszej analizy oczekujemy jednak wskazania, czy „kierunkowo tak”, czy „kierunkowo nie”.</p>

6.	Art. 1 pkt 69 lit. f projektu (dodający art. 80 ust. 10-12 do Prawa geologicznego i górniczego)	W proponowanych przepisach ma miejsce chaos terminologiczny – poszczególne ustępy odwołują się do wcześniejszych jednostek, używając słów „decyzja” czy „postępowanie”, przy czym w jednostce, do której odwołuje się dany ustęp mowa jest o dwóch różnych decyzjach czy dwóch różnych postępowaniach.	Można np. odnieść wrażenie, że projektodawcy w ust. 11 chcieli się odwołać do postępowania z ust. 1, a nie do postępowania toczącego się z udziałem społeczeństwa, skutkującego podjęciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie projektodawcy przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości. Ponadto jest on analogiczny do przepisu obowiązującego już w ustawie P.g.g. – art. 33 ust. 2 i 3, art. 108 ust. 11b-11d ustawy P.g.g.	
7.	Art. 1 pkt 75 projektu (zmieniający art. 85 Prawa geologicznego i górniczego), art. 1 pkt 119 projektu (zmieniający art. 161 ust. 1 i 2 Prawa geologicznego i górniczego)	Negatywnie oceniamy przesunięcie właściwości w zakresie wiercenia oraz robót geologicznych wykonywanych w celu wykorzystywania ciepła Ziemi ze starostów na marszałków województw.	Na negatywną ocenę wpływa przede wszystkim to, że z roku na rok zwiększa się zainteresowanie wykorzystaniem ciepła Ziemi wśród mieszkańców. Zgodnie z konstytucyjną zasadą pomocniczości, zadania powinny wykonywać organy znajdujące się możliwie jak najbliżej obywateli, a równocześnie działające w takiej skali, która umożliwia ich efektywną realizację. Z uwagi na dość powszechną materię oraz to, że starostowie są „najniższymi” organami administracji geologicznej, a co za tym idzie administrującymi najbliżej obywateli, wnosimy o rewizję stanowiska przez projektodawców.	Uwaga nieuwzględniona W OSR przewidziano utworzenie dodatkowych etatów w urzędach marszałkowskich na realizację zadań wynikających z nowelizacji P.g.g. Projektowana zmiana jest uzasadniona potrzebą przekazania do jednego organu administracji geologicznej spraw związanych z szeroko rozumianym wykorzystaniem energii geotermalnej – energii cieplnej skał, wody i gruntu. Do właściwości marszałków województwa należą aktualnie sprawy związane ze złożami wód termalnych, wód leczniczych i solanek (zatwierdzanie dokumentacji geologicznych, a także udzielanie koncesji). Mając na względzie potrzebę kompleksowej ochrony płytko zalegających złóż wód leczniczych, termalnych lub solanek, uzasadnione jest zwiększenie nadzoru organów administracji geologicznej nad działalnością, która może zagrażać tym złożom, szczególnie podatnym na działalność człowieka, w tym	Podtrzymanie uwagi. Po pierwsze, argument o postępującej elektronizacji traci na znaczeniu jeśli weźmie się pod uwagę, że mówimy o zakresie spraw, w którym bardzo istotna jest znajomość lokalnych uwarunkowań. Natomiast co do problemów z zatrudnianiem geologów powiatowych, odsyłamy Państwa do uwagi nr 11.

				<p>nad wykonywaniem wierceń otworów w celu wykorzystania ciepła Ziemi. Pożądane jest również skupienie kompetencji w tym zakresie w jednym organie administracji geologicznej, co przyczyni się do sprawniejszej realizacji tych zadań, a także do ujednoczenia stosowania prawa w tym obszarze, z uwagi na mniejszą liczbę organów wydających rozstrzygnięcia.</p> <p>Zgodnie z art. 156 ust. 3 P.g.g. zadania marszałków województwa oraz starostów określone ustawą P.g.g. stanowią zadania z zakresu administracji rządowej. Ponadto w myśl art. 156 ust. 2 P.g.g. powinny być realizowane odpowiednio przy pomocy geologa wojewódzkiego albo geologa powiatowego. Jak wykazały analizy przeprowadzone w MKiŚ prawie połowa starostw powiatowych nie zatrudnia geologa powiatowego, co uniemożliwia/znacząco utrudnia prawidłową realizację zadań w tym obszarze. Dlatego w tym przypadku w interesie publicznym, w tym w celu zabezpieczenia środowiska, kluczowe jest powierzenie realizacji tych zadań organom posiadającym właściwe zasoby kadrowe. Ponadto należy zauważyć, że z uwagi na postępującą elektronizację, w tym możliwość załatwiania większości spraw drogą elektroniczną lub korespondencyjną, argument bliskości do organu załatwiającego sprawę coraz bardziej traci na</p>	
--	--	--	--	--	--

				znaczeniu. Obecnie kluczowe powinno być załatwianie spraw przez wyspecjalizowane organy, co w założeniu ma doprowadzić do szybszego i właściwego załatwiania spraw.	
8.	Art. 1 pkt 86 lit. b projektu (dodający art. 96 ust. 1a do Prawa geologicznego i górniczego)	Założenie nakładania na gminę kar w wysokości 30.000 zł/120.000 zł za uchybienie terminowi na wprowadzenie obszaru złoża do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego w tym zakresie oceniamy negatywnie.	Tego typu kary bez reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego są nie do przyjęcia z uwagi na czasochłonność procedury planistycznej. Nawet jeśli projektodawcy przewidują możliwość jednoczesnej zmiany studium i planu miejscowego, to może być to rozwiązanie niewystarczające – w szczególności w przypadku złóż strategicznych, na których uwzględnienie projekt przewiduje rok i równocześnie karę 120.000 zł za ich nieuwzględnienie. Co prawda projektodawca przewidział możliwość odstąpienia od wymierzenia kary, ale uczynił to w sposób na tyle nieudolny, że trudno przewidywać, iż odstąpienia będą miały miejsce. Albowiem do odstąpienia niezbędne jest wykazanie, że gmina przystąpiła do realizacji obowiązku w postaci wprowadzenia ustaleń. Rodzi się np. pytanie o to, co należy rozumieć pod słowem „gmina” – czy chodzi tutaj np. o poszczególne organy, czy wszystkie równocześnie?	Uwaga nieuwzględniona Jak wykazała kontrola NIK gminy nie realizują obowiązku ujawnienia złóż kopaliny w dokumentach planistycznych, co oznacza że normy prawne bez sankcji nie są skuteczne. W przypadku gdy gmina przystąpi do realizacji obowiązku, lecz z przyczyn od niej niezależnych nie będzie możliwe dokonanie zmiany studium/ planu – wojewoda nie nałoży lub uchyli nałożoną karę – patrz projektowany 96 ust. 1b i 1c P.g.g. Projektowane przepisy są analogiczne do już obowiązujących, które w art. 96 ust. 3 P.g.g. przewidują, że koszty wydania zarządzenia zastępczego ponosi gmina (tu też nie wskazuje się konkretnego organu). Kompetencje organów gminy w procesie planowania przestrzennego są podzielone między radę gminy, która podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium/ planu a organy wykonawcze gmin, które odpowiedzialne są za proces planistyczny. Projektowane rozwiązanie ma na celu zapewnienie sprawnej współpracy organów gminy w zakresie	Podtrzymanie uwagi. Po pierwsze, nakładanie kar na wojewodów nie stanowi tego samego, co nakładanie kar na samorządy gminne. Po drugie zaś, proponowane wysokości kar są niewspółmierne do skali przewinień. Projektowane przepisy nie przewidują „widełek” ani miarkowania kar, lecz jedynie zakładają „sztywne”, bardzo wysokie kary.

				nałożonych na nie obowiązków. Należy zauważyć, że już obowiązujące przepisy P.g.g. przewidują karę w wysokości 1 000 zł dziennie, która jest nakładana na wojewodę, jeżeli nie dopełni on obowiązku wydania zarządzenia zastępczego (patrz art. 96 ust. 4 P.g.g.).	
9.	Art. 1 pkt 81 projektu (zmieniający art. 93 Prawa geologicznego i górniczego)	1. Dokumentacja w wersji papierowej powinna być przedkładana właściwemu organowi w 3 egzemplarzach. 2. Projekt nie rozwiązuje jednego z podstawowych problemów w tym zakresie, tj. skutecznego egzekwowania tego obowiązku.	Ad 1. W sytuacji złożenia 1 egzemplarza dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1 pkt. 4 lub dwóch dla dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1-3 po przesłaniu wersji papierowej do Archiwum geologicznego oraz Inwestora organ nie będzie miał wersji papierowej. Ad 2. Projekt powinien przewidywać konsekwencje, jakie poniesie inwestor w przypadku gdy organ wezwie inwestora do przekazania innej dokumentacji geologicznej, poprawy lub uzupełnienia ww. dokumentacji, a inwestor pomimo otrzymania wezwania w terminie nie przekaże, nie poprawi lub nie uzupełni innej dokumentacji geologicznej.	Uwaga nieuwzględniona Projektowane rozwiązania dają organom administracji geologicznej podstawę prawną do działania. W przypadku braku realizacji obowiązku – zastosowanie znajdą przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o <i>postępowaniu egzekucyjnym w administracji</i> . Dokumentacja geologiczna inna jest przewidziana w sprawach mniejszej wagi, gdzie uznano, że nie jest konieczny tryb zatwierdzania. Wprowadzona zmiana jest uwarunkowana koniecznością uproszczenia postępowań i zmniejszenia obciążenia przedsiębiorców. Należy podkreślić, że dokumentacje geologiczną inną też sporządzają geolodzy z uprawnieniami, którzy powinni reprezentować odpowiedni poziom.	Podtrzymanie uwagi. Odwoływanie się w takim obszarze braku realizacji obowiązków do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji świadczy o niepełnej świadomości co do tego, jakie trudności występują w zakresie praktycznego stosowania przepisów tej ustawy. Po drugie zaś stwierdzenie, że „geolodzy z uprawnieniami powinni reprezentować odpowiedni poziom” jest oczywiście trafne, lecz równocześnie zbyt „łatwowieczne”.
10.	Art. 129 ust. 2 Prawa geologicznego i górniczego	Skoro mamy do czynienia z tak dużą reformą, to należałoby wreszcie rozwiązać problem z art. 129 ust. 2 P.g.g., według którego do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się	Odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest odesłaniem prawie pustym – mimo „odpowiedniego stosowania”. W ustawie o ochronie gruntów nie ma wymogów co do tego, jak powinna wyglądać dokumentacja	Uwaga nieuwzględniona Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać dogłębnej analizie pod	Podtrzymanie uwagi. Prócz oczekiwania analogicznego jak w przypadku uwagi nr 5 chcemy wskazać, że ZPP sygnalizował tę kwestię już na etapie opiniowania przez

		odpowiednio przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.	związana z uzgodnieniem i późniejszym prowadzeniem rekultywacji terenu objętego koncesją starosty; nie mówiąc o tym, że sama regulacja dotycząca rekultywacji w ustawie o ochronie gruntów jest lakoniczna i archaiczna.	kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.	Zespół ds. Infrastruktury KWRiST projektu rozporządzenia Ministra Środowiska zmieniające rozporządzenie w sprawie planów ruchu zakładów górniczych – na posiedzeniu 24 lipca 2019 roku. Równocześnie – skoro projektodawcy tak często odwołują się do dorobku Najwyższej Izby Kontroli – warto przywołać kontrolę „Rekultywacja terenów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej (167/2018/P/18/088/LOL), której wyniki opublikowano na początku 2019 roku. Problem nabrzmiewa już wystarczająco długo.
11.	Art. 1 pkt 111 projektu (zmieniający art. 141 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego)	Z uwagi na to, że zadania starosty wynikające z przedmiotowej ustawy są zadaniami z zakresu administracji rządowej, to powiaty powinny otrzymywać pełne pokrycie kosztów jego realizacji (zgodnie z art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego) lub mieć zapewniony udział we wpływach z tytułu opłat.	Według informacji spływających do Biura ZPP w chwili obecnej finansowanie wykonywania zadań przez starostów jako zadań zleconych znajduje się na niezadowolającym poziomie, stąd też wnosimy o zapewnienie dodatkowych środków czy to w postaci dotacji, czy to w postaci większego udziału we wpływach z tytułu opłat.	Uwaga nieuwzględniona Postulat poza zakresem nowelizacji. Organy samorządowe posiadają odpowiednie instrumenty prawne do egzekwowania zwrotu kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.	Podtrzymanie uwagi. Stanowisko resortu odbieramy jako zachętę do występowania przez samorządy powiatowe wobec Skarbu Państwa z roszczeniami cywilnymi na podstawie art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Odpowiednią informację w tym zakresie prześlemy wszystkim członkom Związku Powiatów Polskich. W skali kraju powinno to spowodować co najmniej kilkadziesiąt pozwów.

12.	<p>Art. 1 pkt 120 projektu (dodający art. 161a do Prawa geologicznego i górniczego), art. 11 pkt 2 lit. a projektu (zmieniający art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz art. 11 pkt 3 lit. b projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)</p>	<p>Uzgodnianie przez Głównego Geologa Kraju wszystkich projektów studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz części decyzji lokalizacyjnych i decyzji WZ może doprowadzić do paralizu procedur planistycznych w kraju.</p>	<p>Projektodawcy powinni bardzo, ale to bardzo głęboko rozważyć, czy Główny Geolog Kraju jest w stanie podołać stawianemu przez projektodawcę zadaniu. Podobne rozwiązania przenoszące decydowanie o bardzo lokalnych sprawach na poziom centralny, np. w zakresie wydawania przez ministra właściwego ds. informatyzacji odstępstw od obowiązku lokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym, skutkują „zakorkowaniem” organu centralnego, a co za tym idzie opóźnieniami dla organów lokalnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Obowiązek uzgodnienia dotyczy wyłącznie terenów, na których występują złoża kopalin. Już obecnie studium oraz plan miejscowy podlegają opiniowaniu, a decyzje WZ – uzgadnianiu (ok. 18 tys. w 2020 r.).</p> <p>Obecnie panuje w tym zakresie chaos wynikający z nieprecyzyjnych przepisów kompetencyjnych. Projektowane rozwiązania mają</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunąć wątpliwości interpretacyjne, - przenieść cz. uzgodnień do marszałka województwa /gdy mamy zmianę sposobu użytkowania. - wyłączyć starostów z udziału w tym procesie. <p>Obecnie, jeżeli postanowienia studium/ planu miejscowego naruszają zasady ochrony złóż kopalin, możliwe jest stwierdzenie nieważności uchwały (wojewoda – 30 dni, sąd administracyjny – do 1 roku).</p> <p>Realizacja zadań na szczeblu ministerialnym będzie zapewniona poprzez nowe etaty pracownicze. Procedura uzgadniania ma na celu zapewnienie zgodności dokumentów planistycznych z ochroną złóż, co jak wykazała kontrola NIK na chwilę obecną nie można uznać za wystarczające (zdarza się, że dokumenty planistyczne pomimo, że złoża jest perspektywiczne nie uznają go w</p>	
-----	--	--	---	--	--

				tym zakresie dopuszczając nad nim trwać budowę).	
13.	Art. 1 pkt 121 lit. a tiret drugie projektu (uchylający art. 162 ust. 1 pkt 11 Prawa geologicznego i górniczego)	Wnosimy o ponowne przeanalizowanie zasadności uchylecia przywołanego przepisu.	Według przepisu, który projektodawcy zamierzają usunąć, państwowa służba geologiczna m.in. wykonuje inne czynności pomocnicze na podstawie odrębnego upoważnienia właściwego organu administracji geologicznej. Jego uchylene wpłynie negatywnie na sprawność funkcjonowania administracji geologicznej.	Uwaga nieuwzględniona Według wiedzy organu nadzorującego PSG, służba w praktyce nie realizowała tego zadania. Została przeprowadzona 1 kontrola poboru próbek. Zamiast zadania obowiązkowego w katalogu art. 162 – wprowadzono możliwość upoważnienia służby do realizacji tego zadania (projektowana zmiana art. 153 ust. 1 pkt 8 i ust. 2).	
14.	Art. 11 pkt 2 lit. b projektu (zmieniający art. 11 pkt 5 lit. g ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz art. 11 pkt 3 lit. a projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Brak określenia kompetencji organów administracji geologicznej do opiniowania projektu studium oraz projektu planu miejscowego.	Obecnie ustawa planistyczna przewiduje opiniowanie przez właściwe organy, natomiast projekt proponuje opiniowanie przez właściwy organ.	Uwaga niezrozumiała W stosunku do złóż kopalin objętych własnością górnictw, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g., art. 161a P.g.g. przewiduje uzgodnienie.	
15.	Art. 69 projektu (określający termin wejścia w życie projektowanej ustawy)	Przewidziany termin wejścia w życie ustawy jest zdecydowanie za krótki.	<i>Vacatio legis</i> na poziomie 14 dni w przypadku tak głębokiej reformy kłóci się z zasadami prawidłowej legislacji, formułowanymi na gruncie art. 2 Konstytucji RP. Wystarczy spojrzeć na część projektu zawierającą przepisy przejściowe, żeby zdać sobie sprawę z tego, z jak głęboką nowelizacją mamy do czynienia.	Uwaga nieuwzględniona Ustawa wprowadza wiele bardzo korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców, ułatwiających transformację, co uzasadnia jej wejście w życie w terminie jak najszybszym.	Podtrzymanie uwagi. W interesie przedsiębiorców leży również to, aby administracja publiczna była odpowiednio przygotowana do stosowania przepisów po nowelizacji.