



ZARZĄD

Or.A.0713/3046/21

Warszawa, 16 grudnia 2021 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połepa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Marcin Horała

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej

oraz Środowiska KWRiST

Szanowny Pan

Marcin Krupa

Prezydent Miasta Katowice

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej

oraz Środowiska KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

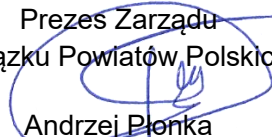
Związek Powiatów Polskich zwraca się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska KWRiST, zaplanowanego na styczeń 2022 r. – w ramach „Spraw różnych” – dyskusji na temat projektu ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (UC104) – w kontekście rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 metrów.

Projekt ten – w wersji z 27 października 2021 r. – przewiduje w projektowanym art. 4 ust. 4 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen, że uprawnienie do pośredniego dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu wglądu do danych SIS dotyczących przedmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. e oraz f (przedmioty podlegające zatrzymaniu albo zatrzymaniu w celu wykorzystania

jako dowód w postępowaniu karnym lub postępowaniu karnym skarbowym, w tym przypadku odpowiednio: jednostki pływające oraz silniki jednostek pływających) przysługują staroście lub właściwemu polskiemu związkowi sportowemu w rozumieniu ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Równocześnie projektowany art. 4 ust. 5 pkt 3 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen przewiduje, że uprawnienie przysługujące wskazanym organom przysługuje wyłącznie w związku z wykonywaniem obowiązku rejestracji jednostek pływających określonego w art. 23 i 39 ustawy z dnia 18 września 2001 r. – Kodeks morski oraz w art. 4 ustawy z dnia 12 kwietnia 2018 r. o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m w celu sprawdzenia, czy zgłoszone do rejestracji jednostki pływające, w tym silniki jednostek pływających nie zostały skradzione, przywłaszczone lub poszukiwane jako dowód w postępowaniu karnym.

W związku z powyższym pojawiają się co najmniej dwa pytania. Po pierwsze, w jaki dokładnie sposób zostanie zapewniony wskazany wyżej dostęp pośredni? Czy będzie on możliwy bezpośrednio z poziomu Systemu REJA24, przeznaczonego do rejestracji jachtów i innych jednostek pływających? Ocena Skutków Regulacji dla przywoływanego projektu milczy na ten temat, natomiast kwestia ta będzie miała duże przełożenie na sprawność prowadzenia procesu rejestracji. Po drugie, przedmiotowa problematyka powinna zostać uwzględniona na poziomie ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających, gdyż dziś ustawa ta reguluje procedurę rejestracji w sposób dość „sztywny”. W ramach tej procedury trudno będzie uwzględnić kwestię dostępu do danych SIS, w tym w szczególności przypadków, w których dany przedmiot będzie podlegał zatrzymaniu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka