

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO****Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
<b>Autor</b>	MRiRW
<b>Projekt z dnia</b>	17.10.2021

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	§1 pkt 3 lit a (w zakresie zmiany §11 ust. 1)	W kryterium pominięto kryterium dochodów podatkowych powiatów, które zgodnie z §3 pkt 3 Rozporządzenia mogą być wnioskodawcami.	Obecne kryterium odnosi się do dochodu gminy lub powiatu. W uzasadnieniu do projektu nowelizacji rozporządzenia w odniesieniu do zmiany §1 pkt 3 wprost wskazano, że proponuje się ujednolicenie brzmienia kryteriów odnoszących się do dochodu podatkowego gminy lub powiatu, co jednak nie znajduje odzwierciedlenia w brzmieniu samego przepisu. Dodać należy, że wzorowanie się na kryterium z operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” jest o tyle nietrafione, że w tamtym przypadku powiaty nie mogą być wnioskodawcami.		

2.	§ 1 pkt 3 lit b (w zakresie §11 ust. 2 pkt 4 lit b)	Zaproponowane kryterium budzi wątpliwości.	<p>1. Pojęcie kolizji nie występuje na gruncie prawa polskiego. W języku potocznym kolizja drogowa nie obejmuje zdarzeń drogowych w wyniku, których osoby fizyczne poniosły śmierć lub doznały urazów ciała, co spowoduje, że do zaproponowanego wskaźnika nie będą wliczane wypadki drogowe.</p> <p>2. Wskaźnik jest nieprecyzyjny – nie wiadomo o jaki czasookres chodzi.</p> <p>3. Sam wskaźnik jest obarczony błędem metodologicznym. Z danych dostępnych za poprzednie lata (przykładowo ANALIZA STANU BEZPIECZEŃSTWA W WOJ. LUBUSKIM ZA ROK 2017) wynika, że na dodatkowy punkt nie będą mogły liczyć gminy z ok. trzech mniejszych pod względem liczby ludności i obszaru powiatów (np. powiat wschowski czy powiat sulęciński – powiaty do 40 tys. mieszkańców). Tymczasem znaczenie powinna mieć liczba wypadków w stosunku do liczby mieszkańców/ewentualnie długości dróg. Ponadto w wykazie publikowanym przez KWP są również ujmowane wypadki i kolizje, które miały miejsce poza drogami lokalnymi.</p>		
----	---	--	---	--	--