

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	4 listopada 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 8 lit. c projektu (dodający art. 7 ust. 3 do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)	<p>1. Proponowane rozwiązanie wymaga przeprowadzenia analiz – w oparciu o dostępne dane na temat terenów atrakcyjnych z punktu widzenia lokalizowania elektrowni wiatrowych – czy proponowane rozwiązanie nie wywoła „lawiny” nowych planów po stronie gmin sąsiednich?</p> <p>2. Należy wprowadzić przepis, który umożliwiłby sąsiadom gminom posiadającym już plany miejscowe obejmujące tereny, na które miałyby oddziaływać elektrownie wiatrowe, podtrzymanie ustaleń obowiązujących już planów – bez konieczności sporządzania nowych planów.</p>	<p>Ad 1. Może się okazać, że skala zjawiska będzie na tyle duża, iż będziemy mogli mówić o małej rewolucji planistycznej w skali kraju – albo w niektórych jego częściach.</p> <p>Ad 2. Takie rozwiązanie uprościłoby proponowany system i pozwoliło sąsiadom gminom w sprawny sposób przesądzać kształt ustaleń planistycznych.</p>		
2.	Art. 1 pkt 10 projektu (dodający art. 8b ust.	Zakres podmiotowy przepisu należałoby rozszerzyć.	Według pierwotnego brzmienia przepisu w dyskusjach publicznych		

	1 pkt 1 do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)		uczestniczyć miał wójt, burmistrz albo prezydent miasta, jego zastępca lub sekretarz gminy. W obecnej wersji projektu nie ma mowy ani o zastępcy, ani o sekretarzu. W przypadku dużych gmin taki przepis będzie generował problemy z jego zastosowaniem w praktyce.		
3.	Art. 1 pkt 10 projektu (dodający art. 8b ust. 2 pkt 3 do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)	Proponowany przepis może generować ryzyko w postaci kwestionowania uchwał przez wojewodów w trybie nadzoru oraz przez sądy administracyjne – z uwagi na naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego.	Projektodawcy w katalogu osób uczestniczących obligatoryjnie w dyskusjach publicznych wskazują m.in. przedstawiciela inwestora planującego inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie elektrowni wiatrowej. Nie można wykluczyć sytuacji, w której przedstawiciel inwestora planującego inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie elektrowni wiatrowej nie będzie zainteresowany wzięciem udziału w tego typu dyskusjach. W związku z tym rodzą się co najmniej dwa problemy, które należy rozwiązać na poziomie ustawowym: stworzenie mechanizmu gwarantującego udział tego typu przedstawiciela oraz przesądzenie tego, że ewentualny brak jego udziału nie będzie stanowił podstawy np. do stwierdzenia nieważności uchwały ws. przyjęcia planu.		
4.	Art. 1 pkt 10 projektu (dodający art. 8b ust. 2 do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)	Wskazanie w przepisie, że jedynie przedstawiciele regionalnego dyrektora ochrony środowiska mogą brać udział w „stacjonarnych” dyskusjach publicznych w sposób zdalny nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia.	Tak samo inni uczestnicy dyskusji publicznych, wskazani w ust. 1 powinni mieć możliwość zdalnego uczestnictwa. Czas pandemii pokazał, że możliwości zdalnego uczestnictwa w spotkaniach pozwalają np. na zmniejszenie liczby kolizji obowiązków.		

5.	Art. 5 pkt 3 projektu (dodający art. 62 ust. 4 do ustawy OOS)	Z doświadczeń Związku Powiatów Polskich wynika, że tego typu fakultatywne upoważnienia do wydania aktu wykonawczego często albo nie są wykonywane, albo wręcz są usuwane przy następnej nowelizacji danej ustawy.	W naszej ocenie należy co najmniej gruntownie przeanalizować to, czy właściwy minister rzeczywiście w bliższej lub dalszej (ale dającej się określić) przyszłości zamierza wydać wskazane rozporządzenie?		
----	---	---	---	--	--