

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej
Autor	Ministerstwo Sprawiedliwości
Projekt z dnia	14 grudnia 2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Docelowo oczekujemy nowelizacji ustawy w celu uporządkowania przepisów i jasnego oddzielenia przepisów ustawowych od wykonawczych.	Przepisy rozporządzenia już teraz modyfikują/uzupełniają niektóre przepisy ustawy. Po wejściu w życie proponowanej nowelizacji problem się pogłębi. Taka sytuacja po pierwsze nie sprzyja przejrzystości prawa, po drugie rodzi wątpliwości co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej.	Nowelizacja ustawy jest planowana, zasadne jest sprecyzowanie oczekiwanych zmian.	Prosimy o podanie informacji, kiedy jest planowana nowelizacja i jaki będzie harmonogram prac legislacyjnych.
2.	§1 pkt 2 (dodawany §4)	Proponuje się - nadać następujące brzmienie ust. 4: „4. W przypadku, o którym mowa w art. 28a ustawy zarządzenie w sprawie organizacji udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wydaje starosta mając na względzie bieżącą sytuację epidemiczną lub	Przepis w aktualnie proponowanym brzmieniu jest sformułowany zbyt kazuistycznie. Literalne brzmienie ust. 4 w obecnym kształcie może doprowadzić do sytuacji, w której na terenie całego powiatu trzeba będzie ustalić jednolity sposób udzielania porad niezależnie od sytuacji w poszczególnych punktach (np. objęcia kwarantanną osób w jednym z kilku punktów).	Dokładnie taka jest intencja by decyzja była jednolita dla całego powiatu Ust. 4 i 5 powinny być łącznie rozumiane – większa przejrzystość normatywna gdyż ust. 4 dotyczy stricte sposobów udzielania a ust. 5 precyzuje przesłanki. Przesłanka dostępności dla mieszkańców do usług npp i npo nie	Podtrzymanie uwagi. Przepisy powinny być elastyczne. Obecne brzmienie art. 28a ustawy daje możliwość reagowania na aktualną sytuację epidemiczną w zależności od lokalnej sytuacji. Rozporządzenie w

		<p>bezpieczeństwo mieszkańców powiatu. - skreślić ust. 5.</p>	<p>Proponuje się również rezygnację z warunku zapewnienia mieszkańcom powiatu dostępu do usługi. Ten warunek wynika z samej ustawy, której przedmiotem jest zapewnienia dostępu do usługi.</p> <p>Ponadto słowo decyzja proponuje się zastąpić słowem zarządzenie, co jest właściwszą formą dla aktów o charakterze zarządczym.</p>	<p>powinna podlegać wykreśleniu – gdyż jest to wyraz zachowania zasady pełnej dostępności usług, naczelnej zasady systemu.</p> <p>Przepis nie określa formy prawnej decyzji lecz wskazuje kto ma kompetencje to zdecydowania o formie świadczenia usług.</p>	<p>sposób nieuzasadniony modyfikuje przepis ustawowy. Nie ma potrzeby, żeby na terenie całego powiatu wprowadzać jednolite zasady, jeżeli np. zmiana byłaby podyktowana zmianą w jednym punkcie – np. skierowaniem osób obsługujących jeden punkt na kwarantannę.</p> <p>Proszę zmienić formę prawną na zarządzenie – przepis powinien być przede wszystkim jasny dla adresatów. Właściwą formą działania organu jednoosobowego jest zarządzenie.</p>
3.	§ 1 pkt 4 lit a (w zakresie zmiany §5)	<p>Propozycja skreślenia przepisu i ewentualne zostawienie doprecyzowania §5 do kolejnej nowelizacji rozporządzenia, gdzie zostanie zapewniony standardowy tryb konsultacji zmian.</p>	<p>Nie wiadomo co autor ma na myśli używając pojęcia „na zewnątrz lokalu” (czy chodzi o zewnątrz budynku, w którym np. jest udostępniony powiatowi pokój do zapewnienia poradnictwa/czy np. korytarz przed lokalem). Jeżeli to pierwsze to należy brać pod uwagę fakt, że nie wszystkie budynki, w których są punkty są własnością powiatu, część budynków podlega opiece konserwatora zabytków. Ponadto – w przypadku lokalizacji punktu w urzędzie administracji publicznej, gdzie udzielanych jest szereg innych</p>	<p>Z przepisu jasno wynika, iż tablica powinna być umieszczona o zewnątrz lokalu a nie budynku (literalne brzmienie), tj. na drzwiach lub ścianie obok wejścia do lokalu, w którym udzielana jest pomoc.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi – – przepis powinien być przede wszystkim jasny dla adresatów. Obecnie brzmienie §5, gdzie używa się zwrotu „w oznaczeniu lokalu” nie rodzi wątpliwości co do tego, że informacja jest umieszczona na zewnątrz (przy lokalu).</p>

			równie ważnych usług publicznych – dla odbiorcy ważniejszym jest aby dotrzeć do właściwego pokoju.		
4.	§ 1 pkt 4 lit b (w zakresie dodawanego ust. 3a)	Skreślić przepis.	Przepis jest nadmiernie kazuistyczny i będzie rodził problemy interpretacyjne. W praktyce możliwość zapisu i tak jest gwarantowana w standardowych godzinach pracy w dniu roboczym. W niektórych starostwach ponadstandardowo wydłuża się pracę niektórych wydziałów w celu usprawnienia obsługi interesantów (np. wydziały komunikacji, punkty odbioru korespondencji) co jednak nie oznacza, że w tych godzinach obsługę prowadzi np. wydział organizacyjny, który w wielu starostwach prowadzi obsługę zapisów.	Charakter przepisu nie jest kazuistyczny. Jego celem jest ustalenie, że możliwość zapisów telefonicznych na porady powinna być zagwarantowana co najmniej w godzinach urzędowych. Z wielokrotnie przeprowadzanych przez Ministerstwo analiz wynika, że możliwość taka była zapewniona jedynie przez kilka godzin (najczęściej 4 godziny), a w niektórych 2 godziny dziennie.	Podtrzymanie uwagi. Prosimy o przedstawienie informacji na posiedzeniu zespołu administracji ilu i jakich powiatów dotyczyła omawiana sytuacja. Ponadto zwracamy uwagę, że w przypadku mniejszych powiatów taka sytuacja mogła wiązać się z faktem, iż otrzymywana dotacja nie pozwala na pokrycie kosztów obsługi zadania, w tym kosztów osobowych.
5.	§ 1 pkt 4 lit b (w zakresie dodawanego ust. 3b)	Skreślić przepis albo przeredagować tak aby był spójny z art. 8a ustawy.	Po pierwsze nie wiadomo co autorzy projektu mieli na myśli używając zwrotu „publiczna strona internetowa”. Po drugie kwestia ta jest już regulowana w art. 8a ustawy, który określa co, gdzie i na jakich zasadach publikuje starosta w zakresie udzielenia informacji jednostkom nieodpłatnego poradnictwa w tym przede wszystkim tym prowadzonym w ramach ustawy. Przepis mógłby być co najwyżej doprecyzowany o elementy nie wymienione w art. 8a, a których opublikowanie mogłoby być zasadne na stronie BIP i stronie internetowej starostwa i urzędów gmin.	Przepis zawiera doprecyzowanie informacji, które powinny być zawarte według przepisu ustawy.	Podtrzymanie uwagi – projektodawcy nie odnieśli się do uwagi. Przepis jest niespójny z ustawą.

6.	§ 1 pkt 4 lit b (w zakresie dodawanego ust. 3c)	Skreślić – zbędna kazuistyka.	Powiaty promują funkcjonowanie punktów w większości w szerszym zakresie niż wynika z ustawy.	Przepis ten nie ma charakteru kazuistycznego. Wielokrotne analizy stron internetowych wykazują że nie zawsze usługi systemu nieodpłatnej pomocy są łatwo dostępne i czytelne. Szczególnie osoby nie posługujące się biegle komputerem i internetem mają problem z dotarciem do informacji o systemie.	Ponownie jak wcześniej prosimy o podanie informacji ilu i jakich powiatów dotyczyła analiza.
7.	§ 1 pkt 5 (w zakresie zmiany §8 ust. 8)	Ust. 8 proponuje się wykreślić.	Przepis jest powtórzeniem obowiązków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy.	Zmiana przepisu ma na celu dostosowanie rozporządzenia do nowego brzmienia art. 7 ust. 3 ustawy. Była konieczna ze względu na zmianę art. 7 ust. 3 ustawy – ustawą z dnia 14.05.2020 o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS- CoV-2. Przepis nie wprowadza nowej materii do rozporządzenia.	Podtrzymanie uwagi – przepis – właśnie z uwagi na ostatnią zmianę legislacyjną – jest zbędny. Powtarza materię ustawową.
8.	§ 1 pkt 5 (w zakresie zmiany §8 ust. 9)		Opinia ma mieć charakter anonimowy. W mniejszych punktach – uwzględniając charakter danych przekazywanych w opinii (data, nazwa punktu, forma udzielenia porady) pozwala na identyfikację osób, które napisały opinię. Ponadto jest to dodatkowe obciążanie bo dane z opinii wprowadzane są ręcznie do systemu.	Przepis nie wprowadza nowej materii a jedynie uwzględnia wprowadzenie systemu teleinformatycznego i nakłada obowiązek wprowadzania do niego danych. W praktyce ta funkcjonalność systemu istnieje od roku.	W uwadze zwróciliśmy uwagę, na praktyczny problem związany ze stosowaniem przepisów. Na brak możliwości zapewnienia anonimowości zwracali uwagę pracownicy samorządowi w praktyce pracujący obecnie na systemie.
9.	§1 pkt 7 (w zakresie zmiany §10)	Skreślić.	Przekroczenie delegacji ustawowej.	To nie jest przekroczenie delegacji bo delegacja jest szeroka. Zgodnie z art. 13 ustawy pkt. 1 Minister	Zasady organizacji konkursu nie mieszczą się w sposobie

				<p>Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia: sposób udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego uwzględniając konieczność zapewnienia odpowiednich standardów obsługi osób uprawnionych oraz odpowiednich standardów jakości.</p>	<p>udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Zasady organizacji konkursu są materiają ustawową.</p> <p>W przypadku podtrzymania przez MS stanowiska prosimy o wskazanie w jaki sposób zapewnić równe traktowanie oferentów, jeżeli jeden wcześniej udzielał już porad na zlecenie powiatu a drugi oferent po raz pierwszy przystępuje do konkursu.</p> <p>Zwracamy ponadto uwagę, że tą odpowiedzią MS potwierdził, że konstrukcja art. 13 narusza zasady przyzwoitej legislacji.</p>
10.	§1 pkt 8 (w zakresie §11 ust. 1)	W przepisie pozostawić tylko sposób przekazania informacji oraz informację o załączniku.	Przepis stanowi zbędne powielenie regulacji ustawowych.	Przepis nie wprowadza nowej materii a jedynie uwzględnia wprowadzenie systemu teleinformatycznego o którym mowa w art. 7a ustawy.	Podtrzymanie uwagi. Rozporządzenie narusza już obecnie zasady przyzwoitej legislacji. Proponowana nowelizacja tylko pogłębia ten proces.
11.	Załącznik 2 Karta Pomocy – część A pkt 7 i 8	Skreślić zapis, że opcjonalnie można załączyć –pod warunkiem uprzedniej anonimizacji – opis sprawy sporządzony na osobnej	Jeżeli karta jest przekazywana za pośrednictwem systemu teleinformatycznego to pod znakiem zapytania staje sens dalszego pozostawienia tego zapisu.	Przepis nie wprowadza nowej materii, w zakresie punktu 7 i 8 wzór karty A nie został zmieniony.	Podtrzymanie uwagi – w uwadze wskazano jako wątpliwość pozostawienie w

		kartce lub dokumentację otrzymaną od osoby uprawnionej.			rozporządzeniu obecnych regulacji.
12.	Załącznik 2 Karta Pomocy – część A pkt 18	Jeżeli opinia będzie mogła być przekazana listownie czy telefonicznie w późniejszym terminie to zapis należy dostosować do nowych regulacji.		Uwaga niezrozumiała, karta pomocy A jest wypełniana podczas porady. Beneficjent wskazuje jedynie czy wyraża zgodę na przekazanie mu formularza karty pomocy B, nie odnosi się do formy przedstawienia opinii.	Nowe przepisy dają możliwość przekazania opinii np. w formie telefonicznej. W momencie wypełnienia Karty pomocy cz. A osoba wypełniająca tę część może nie wiedzieć czy osoba korzystająca z usługi po pierwsze skorzysta z tej opcji. Po drugie w takim przypadku osoba zainteresowana przekazuje opinie (co literalne wynika z projektowanego §8 ust. 5) a nie dokonuje jej wypełnienia.
13.	Załącznik 2 Karta Pomocy – część A pkt 21	Dostosować przepis do brzmienia art. 28a.	Z art. 28a wynika możliwość wprowadzenia udzielania porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość oraz poza lokalem. Jeżeli starosta uzna, że nie ma potrzeby zmiany zasad udzielania porad będą się one odbywały tradycyjnie – poprzez wizytę w punkcie. Rozporządzenie w sposób nieuprawniony modyfikuje przepis rozporządzenia. Fakt wprowadzenia stanu wyjątkowego czy stanu epidemii na danym obszarze są faktami wynikającymi z aktów normatywnych. Nie ma podstawy zatem wyróżniać jako osobnego podpunktu formy „osobiście w punkcie, w sytuacjach określonych w art. 28a ustawy”.	Zmiana ma na celu jedynie zebranie dokładnych danych statystycznych, nie wiąże się z nią regulacje jakichkolwiek praw i obowiązków.	Podtrzymanie uwagi. Uwaga ma charakter redakcyjny.

14.	Karta Pomocy – cz. B pkt 1	Fragment „inne miejsca lub szczególna forma” – pojawia się wątpliwość co uprawniony ma zaznaczyć w sytuacji wydania przez starostę zarządzenia w sprawie art. 28a ustawy.		Zmiana ma na celu jedynie zebranie dokładnych danych statystycznych. W przypadku, gdy porada jest udzielana zdalnie w trybie art. 28a ustawy należy wskazać, że została udzielona za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Rubryka „poza punktem” powinna być zaznaczana gdy osobom uprawnionym, o których mowa w art. 8 ust. 8 ustawy, porada została udzielona np. w miejscu jej zamieszkania.	