



ZARZĄD

Or.A.0531/24/22

Warszawa, 26 stycznia 2022 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan
Zygmunt Frankiewicz

Przewodniczący
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z planowanym na 1 lutego 2022 r. rozpatrzeniem przez senacką Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk senacki 613, druki sejmowe nr 1812, 1895 i 1895-A) Związek Powiatów Polskich przedkłada poprawki do przedmiotowej ustawy.

Poniższe poprawki są zbieżne z nieuwzględnionymi przez resort edukacji propozycjami zgłaszanymi przez ZPP już na etapie opiniowania projektu w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także złożonymi na ręce Pani Marszałek Sejmu podczas procedowania projektu ustawy w Sejmie.

Propozycje brzmienia poprawek do ustawy:

1) w art. 1 skreślić pkt 8

Uzasadnienie

Zasadniczą wadą proponowanej konstrukcji jest ingerencja organu nadzoru pedagogicznego w sferę stosunków pracowniczych łączących dyrektora szkoły lub placówki i organ prowadzący, wykonujący w stosunku do dyrektora czynności z zakresu prawa pracy. Przepis przyznający organowi nadzoru pedagogicznego uprawnienie do stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska jest wątpliwy w związku z ogólnymi zasadami postępowań sądowych w sprawach z zakresu prawa pracy. Stronami w razie ewentualnych roszczeń dyrektora będą pracownik

(dyrektor) i pracodawca (organ prowadzący szkołę). Nie można więc przyjąć, że konsekwencje decyzji organu nadzoru pedagogicznego będzie ponosił organ prowadzący, tym bardziej że mogą to być także konsekwencje finansowe (odszkodowanie). W tym kontekście pojawia się także wątpliwość dotycząca braku procedury odwoławczej od stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska. Projektowany przepis stoi również w sprzeczności do zasady wynikającej z 66 ustawy – Prawo oświatowe, w myśl której odwołać ze stanowiska kierowniczego może tylko organ, który to stanowisko powierzył. Dodatkowo zaproponowana sankcja za nierealizowanie zaleceń organu nadzoru pedagogicznego jest dalej idąca w skutkach niż przewidziane aktualnie w przepisach środki prawne stosowane w razie poważniejszych uchybień (polegających na prowadzeniu działalności z naruszeniem przepisów prawa). Nie daje także gwarancji, że zalecenie zostanie zrealizowane, a także nie bierze pod uwagę żadnych innych okoliczności które mogą wpłynąć na brak możliwości zrealizowania zaleceń (kto bowiem sprawdzi czy zalecenia kuratora oświaty są podstawne?). **Za proponowanym wykreśleniem całej zmiany przemawia także argument, że jak wyjaśniło Ministerstwo Edukacji i Nauki w odpowiedzi na wniosek ZPP o udostępnienie informacji publicznej, resort edukacji nie dysponuje żadnymi materiałami potwierdzającymi występowanie problemów ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego (m.in. nierealizowaniem przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, brakiem skutecznych narzędzi do egzekwowania przez kuratorów obowiązku realizowania przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego). Wszelkie tego typu informacje miały być przekazywane przez kuratorów oświaty w ramach prac prowadzonych w trybie roboczym. Można retorycznie zapytać: jak ocenić zasadność proponowanych rozwiązań kiedy sami projektodawcy nie są w posiadaniu danych przemawiających za słusznością takiego kierunku zmian? Jeżeli zmiana z art. 1 pkt 8 zostanie uchwalona konieczne będzie wprowadzenia zapisów dotyczących regresu jaki w takich przypadkach będzie przysługiwał samorządom od kuratorów oświaty, w sytuacji pozwów kierowanych przez dyrektorów do sądów.**

2) w art. 1 skreślić pkt 9

Uzasadnienie:

Ponieważ zmiana zmierza do wprowadzenia analogicznych rozwiązań jak w art. 1 pkt 8 projektu, uzasadnienie do poprawki nr 1 pozostaje także w tym miejscu aktualne.

3) skreślić art. 10

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprawki nr 2

4) art. 1 skreślić pkt 10

Uzasadnienie:

Zasięgnięcie opinii jest wystarczającym wymogiem. W tej formie organ nadzoru może zgłosić ewentualne zastrzeżenia.

5) art. 1 pkt 11 lit. a nadać brzmienie:

„a) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

12. Jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej.”

Uzasadnienie:

Organem powierzającym stanowisko kierownicze jest organ prowadzący, stąd powinien podejmować decyzję także w tej sprawie.

6) art. 1 pkt 11 lit. c nadać brzmienie:

„c) ust. 13 i 14 otrzymują brzmienie:

13. Do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 10 lub 12 organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły lub placówki wicedyrektorowi, a w szkołach lub placówkach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły lub placówki, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy.

14. W celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:

- 1) trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę,
- 2) jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny,
- 3) po jednym przedstawicielu:
 - a) rady pedagogicznej,
 - b) rady rodziców,
 - c) organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, którzy działają w szkole lub placówce, w której konkurs się odbywa – z zastrzeżeniem ust. 15.”

Uzasadnienie:

Ministerstwo Edukacji i Nauki wycofało się z propozycji zmian zmierzających do zwiększenia liczby przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny w komisji konkursowej. Jest to słuszny kierunek,

ponieważ przyjęcie pierwotnych rozwiązań spowodowałoby nierówny i niesprawiedliwy podział w zakresie liczby członków w komisji konkursowej. Niemniej jednak należy podkreślić, że głównym zadaniem dyrektora jest kierowanie działalnością szkoły lub placówki (art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe), której warunki działania ma zapewnić organ prowadzący. Dlatego też w pkt 5 zaproponowano poprawkę zmierzającą do utrzymania aktualnej liczby przedstawicieli organu prowadzącego. Współpraca między dyrektorem szkoły a organem prowadzącym jest bowiem istotnym elementem realizacji lokalnej polityki oświatowej. **Równocześnie w składzie komisji konkursowej zaproponowano udział jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego biorąc pod uwagę konieczny zakres współpracy dyrektora także z kuratorem oświaty w zakresie pedagogiki i dydaktyki. Kurator oświaty powinien bowiem wykonywać zadania przyznane mu przez przepisy prawa m.in. wspierać pracę szkół a nie nią kierować. Przez pryzmat jednego z obszarów którym zajmuje się dyrektor szkoły nie można regulować kwestii jego powoływania w sposób sprzeczny z zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.**

7) w art. 1 pkt 11 po lit. d dodaje się lit. da w brzmieniu:

„da) ust. 17 otrzymuje brzmienie:

17. Przepisy ust. 14-16 stosuje się również w przypadku konkursu na stanowisko dyrektora zespołu szkół lub placówek, w tym nowo zakładanego zespołu szkół lub placówek, z tym że:

- 1) przedstawiciela rady pedagogicznej wyłania się spośród przedstawicieli rad pedagogicznych wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół;
- 2) przedstawiciela rady rodziców wyłania się spośród rad rodziców uczniów wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół.”

Uzasadnienie:

Biorąc pod uwagę jak mocno rozbudowane liczebnościowo są składy komisji konkursowych, co stwarza praktyczne problemy w sposobie organizacji i przebiegu posiedzeń komisji, proponowana zmiana znajduje uzasadnienie.

8) w art. 1 pkt 11 po lit. da dodaje się lit. db w brzmieniu:

„db) ust. 18 otrzymuje brzmienie:

18. W przypadku szkół i placówek nowo zakładanych skład komisji konkursowej określa organ prowadzący tę szkołę lub placówkę, uwzględniając udział przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”

Uzasadnienie:

Organ prowadzący powierza stanowisko dyrektora szkoły lub placówki, więc powinien posiadać kompetencję określenia składu komisji konkursowej w tym przypadku.

9) w art. 1 pkt 11 lit. e użyte w dodawanym ust. 19a sformułowanie „przedstawicieli, o których mowa...” zastąpić zwrotem „przedstawiciela, o którym mowa...”

Uzasadnienie:

Poprawka jest konsekwencją poprawki nr 6, gdzie zaproponowano, że w składzie komisji zasiada jeden przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

10) w art. 1 pkt 11 lit. f nadać brzmienie:

„f) po ust. 21 dodaje się ust. 21a w brzmieniu:

21a. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 21, organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, w uzgodnieniu z kuratorem oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych - z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może przedłużać powierzenie stanowiska na kolejne okresy wymienione w ust. 21. Wymogu uzgodnienia z kuratorem oświaty nie stosuje się w przypadku szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 5.”

Uzasadnienie:

Proponowane w lit. f zmiany powodują bezzasadne wzmocnienie pozycji organu nadzoru pedagogicznego. O tym czy zachodzi uzasadniony przypadek powinna decydować w głównej mierze sytuacja lokalna, o której kurator oświaty może nie mieć wiedzy. Dlatego też proponuje się rezygnację z zaproponowanego w ustawie nowego brzmienia ust. 21 i 22 oraz dodanie ust. 21a, skutkującego przywróceniem do ustawy – Prawo oświatowe zapisu, który ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia realizowania długofalowej, przemyślanej lokalnej polityki oświatowej. Daje także możliwość zachowania w szkole dyrektora, który na właściwym poziomie merytorycznym realizuje swoje zadania, a także spełnia oczekiwania całego środowiska szkolnego.

11) w art. 1 pkt 12 lit. b nadać brzmienie:

„b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Do przypadków szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zalicza się również:

- 1) naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub zasad gospodarki finansowej;
- 2) naruszenie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
- 3) naruszenie przepisów prawa pracy.
4. Sądami właściwymi do rozpatrzenia spraw związanych z odwołaniem ze stanowiska kierowniczego w szkole lub placówce są sądy pracy.”.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 3

Aktualne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ze względu na posłużenie się przez ustawodawcę niedookreślonym i problematycznym zwrotem „przypadków szczególnie uzasadnionych” powoduje liczne wątpliwości interpretacyjne. Prowadzą one często do kuriozalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które w działaniach kadry kierowniczej nie dopatrują się znamion przypadku szczególnie uzasadnionego, jak np. przebywanie przez dyrektorkę na urlopie w Egipcie podczas zwolnienia lekarskiego – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2013 r., I OSK 2565/12; stosowanie przez dyrektorkę mobbingu, ustalone przez sąd pracy – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 października 2021 r., IV SA/GI 551/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2015 r., VIII Pa 13/15; brak należytej kontroli nad posiadaniem przez szkołę majątkiem – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2020 r., I OSK 1009/19; konflikt dyrektora z nauczycielami, rodzicami – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 r. I OSK 82/19). Co ciekawe w przypadku likwidacji czy też przekształcenia szkół lub placówek publicznych aspekt społeczny, czyli opinia rodziców, opinia rady pedagogicznej są najczęściej powoływanym argumentem przemawiającym za negatywną opinią kuratorów oświaty. Natomiast w przypadku odwołania dyrektora, głos wspólnoty samorządowej jest uznawany za nieznaczący. W związku z powyższym zaproponowano otwarty katalog przesłanek, które m.in. mogą kwalifikować działania dyrektora jako przypadki szczególnie uzasadnione, skutkujące odwołaniem ze stanowiska. Zaproponowane przesłanki mają zasadnicze znaczenie z punktu widzenia zarządzania jednostką organizacyjną a naruszenia w tym zakresie wywołują daleko idące skutki organizacyjne i finansowe.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 4

Praktyka orzecznicza, wyraźnie doprowadziła do ukształtowania się dualnego i równoległego poddawania aktów odwołania dyrektora w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ocenie pod względem ich legalności, w tym również w postępowaniu nadzorczym, regulowanym ustawami samorządowymi, a w razie wniesienia przez organ prowadzący skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – także w postępowaniu sądowoadministracyjnym oraz kontroli sprawowanej przez sądy powszechne w cywilnym postępowaniu procesowym w sprawach z zakresu prawa pracy. Ten stan rzeczy powoduje liczne problemy sprowadzające się do braku jednolitości stanowisk (np. Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2013 r. sygn. I OSK 968/13) Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowań dowodowych oraz że odwołanie ze stanowiska dyrektora wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego (art. 42 Kodeksu pracy) zaproponowano poddanie tychże odwołań kognicji sądów pracy.

12) skreślić art. 12

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprawki nr 10

13) w art. 1 skreślić pkt 14

Uzasadnienie:

Na gruncie obowiązujących przepisów Prawa oświatowego działanie w szkole organizacji społecznych wymaga zgody dyrektora, a także następuje dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. Oznacza to, że zarówno dyrektor jak i reprezentacja rodziców mają wpływ na to jakie organizacje w szkole działają a to przecież główna przesłanka którą projektodawcy podnoszą w kontekście proponowanej zmiany. Nie znajduje więc uzasadnienia wymóg uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty. Wydaje się także, że procedury administracyjne trwające ponad 2 miesiące zniszczą wiele cennych inicjatyw i aktywność społeczną szkoły, podejmowanych np. przez stowarzyszenia nauczycieli, które pozyskują środki finansowe na dodatkowe zajęcia dla uczniów. Ponadto projektodawca nie wskazał, czy były w Polsce przypadki naruszenia przepisu art. 86 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, a jeśli tak, to ile ich było, i czy taka liczba uzasadnia proponowaną zmianę. Proponowana w omawianym przepisie zmiana jest przykładem coraz większego biurokratyzowania oświaty oraz przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w tym zakresie. Nie daje także rodzicom realnej możliwości wyboru oferty dodatkowych zajęć, gdyż rodzice otrzymają jedynie informacje o zajęciach, które uzyskały pozytywną opinię kuratora oświaty. O realnym wpływie rodziców na to jakie organizacje działają w szkole można by było mówić dopiero wtedy, gdyby rodzice otrzymywali informacje o ofercie każdej z organizacji, która wnioskuje o możliwość prowadzenia zajęć w danej szkole.

14) skreślić art. 13

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprawki nr 13

15) art. 1 pkt 16 nadać brzmienie:

„15) w art. 89:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.”

b) uchyla się ust. 4 i 5”

Uzasadnienie:

Decyzja o likwidacji szkoły lub placówki jest zawsze decyzją trudną ale i przemyślaną. Powinna więc być podejmowana przez podmiot odpowiadający za funkcjonowanie danej jednostki czyli przez organ prowadzący. Rolą kuratora oświaty jest zaś troska o jakość kształcenia. Natomiast w kontekście sprawowanego nadzoru, kuratorzy pomijają jego zasadniczy charakter. Ponieważ zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe kurator wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP zakres sprawowanego przez niego nadzoru odnosi się jedynie do aspektu legalności. **Natomiast w praktyce, wręcz nagminnie kuratorzy oświaty łamią konstytucyjną zasadę oceniając racjonalność działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Zaproponowane w projekcie ustawy przesłanki likwidacji są jawnym legitymizowaniem argumentów na które kuratorzy oświaty powołują się aktualnie w wydawanych negatywnych postanowieniach, a które są bardzo często podważane przez sądy administracyjne.** Przyjęcie zaproponowanego w ustawie katalogu, zawierającego tak nieprecyzyjne pojęcia i ogólne sformułowania spowoduje, że określony argument zawsze będzie można przyporządkować do danej przesłanki co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania możliwości likwidacji szkół lub placówek, gdzie np. w skrajnych przypadkach uczy się kilka osób. Stosowanie w przepisach prawa pojęć niemierzalnych, budzących wątpliwości i stwarzających pole do interpretacji jest sprzeczne także z Zasadami Techniki Prawodawczej. W sytuacji olbrzymiego niedoszacowania części oświatowej subwencji ogólnej, nie sposób nie zwrócić uwagi, że w katalogu zaproponowanym przez resort edukacji zabrakło aspektu finansowego planowanych likwidacji czy też przekształceń. Dlatego też proponuje się rezygnację z zaproponowanych w ustawie regulacji a dodatkowo zmianę wymogu uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty na obowiązek zasięgnięcia opinii organu nadzoru pedagogicznego.

16) w art. 1 pkt 17 nadać brzmienie:

„17) w art. 91 dodaje się ust. 11-13 w brzmieniu:

11. Połączenie w zespół szkół lub placówek niebędących szkołami lub placówkami artystycznymi lub włączenie do zespołu szkoły lub placówki niebędącej szkołą lub placówką artystyczną, prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego następuje po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty.

12. Połączenie w zespół szkół lub placówek artystycznych lub włączenie do zespołu szkoły lub placówki artystycznej, prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego następuje po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

13. W przypadku gdy w skład zespołu mają wchodzić zarówno szkoły lub placówki niebędące szkołami lub placówkami artystycznymi, jak i szkoły lub placówki artystyczne, prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego, połączenie w zespół tych szkół lub placówek lub włączenie do zespołu tych szkół lub placówek następuje po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego uzgodnionej z kuratorem oświaty.”

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienia wymaganie pozytywnych opinii w przypadku łączenia szkół w zespoły. Za kształtowanie sieci szkół odpowiada organ prowadzący.

17) w art. 1 skreślić pkt 20

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienie wprowadzanie zmian, które wydłużą procedurę zatwierdzania arkuszy organizacyjnych. W zakresie dodanej podczas I czytania lit d) (obowiązek przekazywania przez dyrektora do dnia 30 września roku szkolnego kuratorowi oświaty, informacji o zmianach jakie zostały wprowadzone w arkuszach organizacyjnych) uważamy, że jest ona po pierwsze błędna legislacyjnie. Zmiana ta ma charakter proceduralny, reguluje bowiem kolejny etap zatwierdzania arkuszy, które to regulacje aktualnie są materiały rozporządzenia z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (§17). Po drugie proponowana zmiana przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w zakresie odbiurokratyzowania pracy szkoły.

18) w art. 2 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) w art. 6a:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. Oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - oceny dokonuje ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli oceny pracy dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący placówkę w porozumieniu z kuratorem oświaty.”

b) po ust. 6 dodaje się ust 6a w brzmieniu:

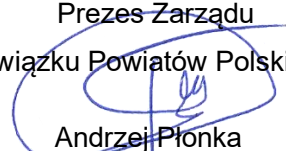
6a. Jeżeli w terminie 21 dni od dnia przedstawienia projektu oceny pracy, o której mowa w ust. 6, organ prowadzący szkołę lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli nie uzyska porozumienia z odpowiednio organem sprawującym nadzór pedagogiczny lub kuratorem oświaty w sprawie tej oceny, oceny pracy, o której mowa w ust. 6 dokonuje odpowiednio organ prowadzący szkołę po rozpatrzeniu stanowiska organu nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli po rozpatrzeniu stanowiska kuratora oświaty.”

c) w ust. 10a w pkt 1-3 wyrazy „ust. 6” zastępuje się wyrazami „ust. 6 albo ust. 6a”

Uzasadnienie:

Organ prowadzący wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły, zna funkcjonowanie szkoły i jest bliżej działań dyrektora także w sensie faktycznym, stąd to właśnie ten podmiot powinien dokonywać oceny jego pracy. W związku z powyższym proponuje się wykreślenie proponowanego w projekcie rozwiązania i przyznanie kompetencji do oceny pracy dyrektora organowi prowadzącemu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka