

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw.
<b>Autor</b>	MRIPS
<b>Projekt z dnia</b>	11 stycznia 2022 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel, Patrycja Grebla-Tarasek
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 (w zakresie dodawanego art. 7a ust.2)	Doprecyzować czy i jak często podmiot jest zobowiązany do weryfikacji informacji o figurowaniu w rejestrze (czy powinien to robić raz na początku i ewentualnie później w momencie np. pozyskania oficjalną drogą informacji o skazaniu danej osoby).			
2.	Art. 1 pkt 9 (w zakresie dodawanego art. 37 ust. 6)	Do rozważenia dodanie przepisu jednoznacznie przesądzającego czy na odmowę wyrażenia przez starostę zgody przysługuje skarga do sądu administracyjnego (inny akt z zakresu administracji publicznej).	Celem uwagi jest rozwianie ewentualnych wątpliwości prawnych.		
3.	Art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego art. 38d ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1, 2, 5, 10, 11, 15, 17 ust. 7 pkt 16)	Przepisy należy uzupełnić o osoby, o których mowa w art. 140 ust. 2 (tj. osoby usamodzielniane przed osiągnięciem pełnoletności), które zdecydowały się skorzystać z możliwości przewidzianych w projektowanym art. 37 ust. 5.	W związku z tym iż projektowane przepisy dopuszczają „powrót” osoby pełnoletniej do rodziny zastępczej/rodzinnego domu dziecka (w tym rodziny, która przed osiągnięciem przez dziecko pełnoletności nie sprawowała pieczy		

		<p>Takie osoby formalnie w momencie osiągnięcia pełnoletności nie przebywały już w pieczy zastępczej.</p> <p>Wydaje się, że bardziej fortunnym rozwiązaniem byłoby konsekwentne używanie pojęcia „osób, o których mowa w art. 37 ust. 2-5 przebywających w poszczególnych formach pieczy zastępczej i poszczególnych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej”.</p>	<p>zastępczej nad daną osobą) możliwa jest sytuacja, w której powstaną wątpliwości czy dane takich osób mają figurować w rejestrze.</p>		
4.	Art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego art. 38d ust. 3 pkt 11)	Uzupełnić przepis o sytuację, w której dana osoba nie posiada numeru PESEL.			
5.	Art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego art. 38d ust. 3 pkt 12)	Pytanie czy nie będzie konieczności wpisywania daty urodzenia rodziców osoby przebywającej w pieczy zastępczej na zasadach określonych w art. 37 ust. 2-5.			
6.	Art. 1 pkt 11( w zakresie dodawanego art. 38f ust. 2)	<p>W naszej ocenie przepis nie jest sformułowany zbyt fortunnie.</p> <p>Wydaje się, że należy oddzielić prawo do bycia administratorem danych osobowych przez podmioty systemu pieczy zastępczej w związku z realizacją zadań ustawowych od bycia administratorem danych osobowych wpisanych do rejestru.</p>	<p>Wskazane podmioty nie decydują o celach i środkach przetwarzania danych osobowych gromadzonych w rejestrze. Ponadto może dojść do sytuacji (taki przynajmniej wniosek można wysnuć z treści projektu ustawy), w których dane osobowe będą usuwane/aktualizowane przez inny podmiot niż ten, który wprowadził dane (przykład zmiana informacji o wstępnej negatywnej kwalifikacji w przypadku kiedy inny organizator przyznał kwalifikację pozytywną).</p>		
7.	Art. 1 pkt 11( w zakresie dodawanego art. 38f ust. 3)	<p>Przepis jest bardzo niejednoznaczny.</p> <p>W przypadku administracji publicznej standardem jest jednoznaczne wskazanie w jakich</p>			

		terminach i w jakim zakresie dane powinny być usuwane.			
8.	Art. 1 pkt 17	Przepisy należy uzupełnić o osoby, o których mowa w art. 140 ust. 2 (tj. osoby usamodzielniane przed osiągnięciem pełnoletności), które zdecydowały się skorzystać z możliwości przewidzianych w projektowanym art. 37 ust. 5.	Sama zamiana zwrotu „w art. 37 ust. 2” na „w art. 37 ust. 2-5” jest niewystarczająca, z uwagi na fakt, że osoby, o których mowa w art. 37 ust. 5 mogą być osobami, które w momencie osiągnięcia pełnoletności nie przebywały w pieczy zastępczej z uwagi na rozpoczęcie procesu usamodzielniania z powodu śmierci rodzica zastępczego.		
9.	Art. 1 pkt 20 (zmiana art. 57) art. 1 pkt 24 lit. a (zmiana art. 64 ust. 2) OSR	Skreślić lub zapewnić JST źródło finansowania zmodyfikowanego zadania publicznego.  Wątpliwości budzi również szacowanie skutków finansowych – w OSR wskazano na konieczność zatrudnienia dodatkowo 400 osób do pomocy. Nie jest jasne czy liczba ta obejmuje również osoby, które obecnie wykonują takie czynności a są zatrudnione w mniejszym wymiarze czasu pracy niż przewidziany w projekcie.	Art. 57 na przestrzeni ostatnich 10 lat był modyfikowany kilkakrotnie. Z żadną zmianą nie było powiązane przekazanie/zapewnienie samorządom środków na finansowanie realizacji tego zadania. Tymczasem w konsekwencji (w porównaniu do pierwotnego brzmienia ustawy) dochodzi do nałożenia na powiaty zupełnie nowego zadania publicznego. Proponowana zmiana znacząco zwiększy koszty funkcjonowania rodzinnej pieczy zastępczej (w praktyce projekt sprowadzi się do przyznania drugiej pensji drugiemu z rodziców zastępczych i to również w sytuacji, w której osoba ta będzie pozostawała w zatrudnieniu u innego pracodawcy). Analogiczna uwaga dotyczy rodzinnych domów dziecka.		
10.	Art. 1 pkt 29 lit. b) (zmiana art. 85 ust. 6-8) oraz OSR	Skreślić lub zapewnić JST źródło finansowania zmodyfikowanego zadania publicznego.  Ponadto wzrost kosztów realizacji zadania nie został ujęty w OSR.	W projekcie dochodzi do znaczącego zmodyfikowania zadania finansowanego przez powiaty w zakresie zadań związanych z funkcjonowaniem rodzin pomocowych.		

11.	Art. 1 pkt 36m lit. b (zmiana art. 106 ust. 4 pkt 2 lit. j)	Skreślić.	RPD w żadnym zakresie nie jest organem nadzoru nad działalnością JST, a do tego sprowadza się przyznanie kompetencji sprowadzającej się do współdecydowania z wojewodą o tym, że samorząd będzie mógł stworzyć placówkę opiekuńczo-wychowawczą. Ponadto ewentualna opinia odnośnie zasadności utworzenia nowej placówki, jeżeli już, powinna być podejmowana nie na etapie starania się o zgodę na funkcjonowanie placówki ale wcześniej w momencie, w którym podejmowane są przez samorząd decyzje inwestycyjne.		
12.	Art. 1 pkt 59 lit. a (zmiana art. 180 pkt 1)	Skreślić, ewentualnie ustanowić program finansowy wspierający powiaty w procesie deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej. Takiego programu wsparcia w projekcie ustawy brakuje.  Ponadto zwracamy uwagę, że w przepisach przejściowych brak jest informacji odnośnie utrzymania w mocy programów/ewentualnie konieczności uzupełnienia programów przyjętych na podstawie art. 180 w obecnym brzmieniu.	Na spotkaniu roboczym zorganizowanym jeszcze w poprzednim roku strony samorządowej i MRiPS, przedstawiciel ZPP postulował uruchomienie takiego programu. Likwidacja placówek opiekuńczo-wychowawczych jest procesem złożonym i zawsze rozłożonym w czasie. Przykładowo pozyskanie jednej czy nawet dwóch rodzin zastępczych zawodowych nie pozwala na zlikwidowanie placówki, co w praktyce oznacza, że powiat (ale i gminy w zakresie w jakim partycypują w kosztach) ponosi koszty funkcjonowania rodziny zastępczej i równoległe koszty działania placówki.		
13.	Art. 1 pkt 59 lit. b (zmiana art. 180 pkt 2a) oraz art. 1 pkt 62	Skreślić.	Przepis jest niejednoznaczny i sugeruje, że obecnie powiaty nie dbają o zapewnienie niezbędnego poziomu bezpieczeństwa.		

	lit b (zmiana art. 186 dodawany pkt 3b).		Również kompetencja wojewody dotycząca „monitorowania powiatów” w zakresie „zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc w pieczy rodzinnej, z zachowaniem niezbędnego poziomu bezpieczeństwa”, jest niejednoznaczny. Zwracamy uwagę, że zadania powiatu określone w ustawie są zadaniami własnymi a nie zleconymi. Jednym organem uprawnionym do kontroli powiatów z punktu widzenia rzetelności jest NIK.		
14.	Art. 1 pkt 64 (zmiana art. 189)	Skreślić.	Nie wiadomo z jakiego powodu przewiduje się przesunięcie z 31 lipca na 30 września przedstawienie przez RM informacji o realizacji ustawy Sejmowi i Senatowi. Ponadto zwracamy uwagę, że z punktu widzenia zapewnienia samorządom środków na realizację zadań, informacja ta i tak nie spełnia swojej roli. Założeniem art. 189 było dokonanie corocznie oceny realizacji ustawy, w tym w szczególności strony finansowej. Tymczasem w części finansowej, poza przekazaniem suchych informacji, brak jest jakiegokolwiek próby wyciągania wniosków co do oceny tego aspektu realizacji zadań.		
15.	Art. 1 pkt 67	Skreślić ewentualnie wprowadzić w art. 197d prawa kontrolowanego do zaskarżenia do sądu administracyjnego zaleceń pokontrolnych.	Możliwość zaskarżenia zaleceń pokontrolnych do sądu administracyjnego jest niejednolicie ujmowana w orzecznictwie sądów administracyjnych, przy czym co do zasady sądy dopuszczają możliwość złożenia skargi. W praktyce zainteresowany może kwestionować		

			te ustalenia dopiero w momencie nałożenia na niego kary finansowej, decydując się na niewykonanie zaleceń. Jeżeli zamierzeniem jest podwyższenie potencjalnej wysokości kary, to z drugiej strony powinno się dać możliwość zaskarżenia do sądu kwestionowanych zaleceń przed nałożeniem kary.		
16.	Art. 13 ust. 2	Wydłużenie terminu do 6 miesięcy.	Z uwagi na liczbę osób objętych weryfikacją wydaje się konieczne wydłużenie terminu z 3-miesiący do 6-miesiący.		
17.	art. 17 ust. 2	Niezależnie od uwagi do zmiany art. 85 w brzmieniu przepisu wkraść się błąd redakcyjny. Powinno być „rodziny pomocowe” a nie „rodziny pomocy”.			
18.	Art. 22 ust. 2	Rozważyć wydłużenie terminu do 9 miesięcy.	Nie wiadomo jak rozwinie się sytuacja epidemiczna. Obecnie procedowane są zmiany prawne obligujące samorządy do wprowadzenia pracy zdalnej, jednak z uwagi na ograniczenia techniczne oraz fakt, że z uwagi na przetwarzanie danych wrażliwych budzi wątpliwości czy w przypadku dalszego trwania stanu epidemii takie dane mogłyby być wprowadzane przez pracowników np. w miejscu zamieszkania.		