



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/9/22

Warszawa, 5 stycznia 2022 roku

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z planowanym II czytaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk 1812), trybem prowadzenia I czytania (głosy w dyskusji zostały ograniczone do 2 min.), a także brakiem możliwości późniejszego zabrania głosu przez przedstawiciela Związku Powiatów Polskich podczas omawiania konkretnych jednostek redakcyjnych, poniżej przedkładam poprawki Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu, uwzględniające zmiany przyjęte przez Komisję na etapie I czytania. Poniższe poprawki są zbieżne z nieuwzględnionymi przez resort edukacji propozycjami zgłaszanymi przez ZPP już na etapie opiniowania projektu w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Poniżej propozycje brzmienia poprawek do przepisów merytorycznych projektu:

1) w art. 1 skreślić pkt 8

Uzasadnienie:

Zasadniczą wadą proponowanej konstrukcji jest ingerencja organu nadzoru pedagogicznego w sferę stosunków pracowniczych łączących dyrektora szkoły lub placówki i organ prowadzący, wykonujący w stosunku do dyrektora czynności z zakresu prawa pracy. Przepis przyznający organowi nadzoru pedagogicznego uprawnienie do stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska jest wątpliwy w związku z ogólnymi zasadami postępowania sądowych w sprawach z zakresu prawa pracy. Stronami w razie ewentualnych roszczeń dyrektora będą pracownik (dyrektor) i pracodawca (organ prowadzący szkołę). Nie można więc przyjąć, że konsekwencje decyzji organu nadzoru pedagogicznego będzie ponosił organ prowadzący, tym bardziej że mogą to być także konsekwencje finansowe (odszkodowanie). W tym kontekście pojawia się także wątpliwość dotycząca braku procedury odwoławczej od stwierdzenia wygaśnięcia powierzenia stanowiska. Projektowany przepis stoi również w sprzeczności do zasady

wynikającej z 66 ustawy – Prawo oświatowe w myśl której odwołać ze stanowiska kierowniczego może tylko organ, który to stanowisko powierzył. Dodatkowo zaproponowana sankcja za nierealizowanie zaleceń organu nadzoru pedagogicznego jest dalej idąca w skutkach niż przewidziane aktualnie w przepisach środki prawne stosowane w razie poważniejszych uchybień (polegających na prowadzeniu działalności z naruszeniem przepisów prawa). Nie daje także gwarancji, że zalecenie zostanie zrealizowane, a także nie bierze pod uwagę żadnych innych okoliczności które mogą wpłynąć na brak możliwości zrealizowania zaleceń (kto bowiem sprawdzi czy zalecenia kuratora oświaty są podstawne?). **Za proponowanym wykreśleniem całej zmiany przemawia także argument, że jak wyjaśniło Ministerstwo Edukacji i Nauki w odpowiedzi na wniosek ZPP o udostępnienie informacji publicznej, resort edukacji nie dysponuje żadnymi materiałami potwierdzającymi występowanie problemów ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego (m.in. nierealizowaniem przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, brakiem skutecznych narzędzi do egzekwowania przez kuratorów obowiązku realizowania przez dyrektorów szkół lub placówek zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego). Wszelkie tego typu informacje miały być przekazywane przez kuratorów oświaty w ramach prac prowadzonych w trybie roboczym. Można retorycznie zapytać: jak ocenić zasadność proponowanych rozwiązań kiedy sami projektodawcy nie są w posiadaniu danych przemawiających za słusnością takiego kierunku zmian? **Jeżeli zmiana z art. 1 pkt 8 zostanie uchwalona konieczne będzie wprowadzenie zapisów dotyczących regresu jaki w takich przypadkach będzie przysługiwał samorządom od kuratorów oświaty, w sytuacji pozwów kierowanych przez dyrektorów do sądów.****

2) w art. 1 skreślić pkt 8a

Uzasadnienie:

Ponieważ zmiana zmierza do wprowadzenia analogicznych rozwiązań jak w art. 1 pkt 8 projektu, uzasadnienie do poprawki nr 1 pozostaje także w tym miejscu aktualne.

3) art. 1 pkt 9 nadać brzmienie:

„9) w art. 62 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. Szkołą lub placówką może również kierować osoba niebędąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”.

Uzasadnienie:

Zasięgnięcie opinii jest wystarczającym wymogiem. W tej formie organ nadzoru może zgłosić ewentualne zastrzeżenia.

4) art. 1 pkt 10 lit. a nadać brzmienie:

„12. Jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej.”.

Uzasadnienie:

Organem powierzającym stanowisko kierownicze jest organ prowadzący, stąd powinien podejmować decyzję także w tej sprawie.

5) art. 1 pkt 10 lit. c nadać brzmienie:

„13. Do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 10 lub 12 organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły lub placówki wicedyrektorowi, a w szkołach lub placówkach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły lub placówki, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy.

14. W celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:

- 1) trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę,
- 2) jednego przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny,
- 3) po jednym przedstawicielu:
 - a) rady pedagogicznej,
 - b) rady rodziców,
 - c) organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, którzy działają w szkole lub placówce, w której konkurs się odbywa – z zastrzeżeniem ust. 15.”.

Uwaga: poprawki nr 5 i nr 9 należy procedować łącznie

Uzasadnienie:

Ministerstwo Edukacji i Nauki wycofało się z propozycji zmian zmierzających do zwiększenia liczby przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny w komisji konkursowej. Jest to słuszny kierunek, ponieważ przyjęcie pierwotnych rozwiązań spowodowałoby nierówny i niesprawiedliwy podział w zakresie liczby członków w komisji konkursowej. Niemniej jednak należy podkreślić, że głównym zadaniem dyrektora jest kierowanie działalnością szkoły lub placówki (art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe), której warunki działania ma zapewnić organ prowadzący. Dlatego też w pkt 5 zaproponowano poprawkę zmierzającą do utrzymania aktualnej liczby przedstawicieli organu prowadzącego. Współpraca między dyrektorem szkoły a organem prowadzącym jest bowiem istotnym elementem realizacji lokalnej polityki oświatowej. **Równocześnie w składzie komisji konkursowej zaproponowano udział jednego przedstawiciela organu nadzoru pedagogicznego biorąc pod uwagę konieczny zakres współpracy dyrektora także z kuratorem oświaty w zakresie pedagogiki i dydaktyki. Kurator oświaty powinien bowiem wykonywać zadania przyznane mu przez przepisy prawa m.in. wspierać pracę szkół a nie nią kierować. Przez pryzmat jednego z obszarów, którym zajmuje się dyrektor szkoły nie można**

regulować kwestii jego powoływania w sposób spreczny z zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.

6) w art. 1 pkt 10 lit. e nadać brzmienie:

„17. Przepisy ust. 14-16 stosuje się również w przypadku konkursu na stanowisko dyrektora zespołu szkół lub placówek, w tym nowo zakładanego zespołu szkół lub placówek, z tym że:

- 1) przedstawiciela rady pedagogicznej wyłania się spośród przedstawicieli rad pedagogicznych wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół;
- 2) przedstawiciela rady rodziców wyłania się spośród rad rodziców uczniów wszystkich szkół lub placówek wchodzących w zespół lub łączonych w zespół.”.

Uzasadnienie:

Biorąc pod uwagę jak mocno rozbudowane liczebnościowo są składy komisji konkursowych, co stwarza praktyczne problemy w sposobie organizacji i przebiegu posiedzeń komisji, proponowana zmiana znajduje uzasadnienie.

7) w art. 1 pkt 10 lit. f nadać brzmienie:

„18. W przypadku szkół i placówek nowo zakładanych skład komisji konkursowej określa organ prowadzący tę szkołę lub placówkę, uwzględniając udział przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny.”.

Uzasadnienie:

Organ prowadzący powierza stanowisko dyrektora szkoły lub placówki więc powinien posiadać kompetencję określenia składu komisji konkursowej w tym przypadku.

8) w art. 1 pkt 10 lit. g użyte sformułowanie „przedstawicieli, o których mowa...” zastąpić zwrotem „przedstawiciela, o którym mowa...”

Uzasadnienie:

Poprawka jest konsekwencją poprawki nr 5, gdzie zaproponowano, że w składzie komisji zasiada jeden przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

9) w art. 1 pkt 10 należy skreślić lit. h

Uzasadnienie:

Projektowane przepisy bezzasadnie powodują wzmocnienie pozycji organu nadzoru pedagogicznego. O tym czy zachodzi uzasadniony przypadek powinna decydować w głównej mierze sytuacja lokalna, o której kurator oświaty może nie mieć wiedzy.

10) w art. 1 pkt 10 należy dodać lit. i w brzmieniu:

„i) po ust. 21 dodaje się ust. 21a w brzmieniu:

21a. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 21, organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, w uzgodnieniu z kuratorem oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych - z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może przedłużać powierzenie stanowiska na kolejne okresy wymienione w ust. 21. Wymogu uzgodnienia z kuratorem oświaty nie stosuje się w przypadku szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 5.”.

Uzasadnienie:

Przywrócenie proponowanego zapisu do ustawy – Prawo oświatowe ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia realizowania długofalowej, przemyślanej lokalnej polityki oświatowej. Daje także możliwość zachowania w szkole dyrektora, który na właściwym poziomie merytorycznym realizuje swoje zadania, a także spełnia oczekiwania całego środowiska szkolnego.

11) w art. 1 pkt 11 lit. b nadać brzmienie:

„b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

2) w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.”.

Uzasadnienie:

Ze stanowiska kierowniczego odwołuje organ, który powierzył to stanowisko. Nie znajduje więc uzasadnienia stawianie przed organem prowadzącym szkołę lub placówkę obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie. Dodatkowo nie znajduje merytorycznego uzasadnienia propozycja zawarta w projekcie w sytuacji, gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, działania w tym zakresie podlegają kontroli sądowej.

12) w art. 1 pkt 11 dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Do przypadków szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zalicza się również:

- 1) naruszanie dyscypliny finansów publicznych lub zasad gospodarki finansowej;
- 2) naruszenie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
- 3) naruszanie przepisów prawa pracy.

4. Sądami właściwymi do rozpatrzenia spraw związanych z odwołaniem ze stanowiska kierowniczego w szkole lub placówce są sądy pracy.”.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 3:

Aktualne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ze względu na posłużenie się przez ustawodawcę niedookreślonym i problematycznym zwrotem „przypadków szczególnie uzasadnionych” powoduje liczne wątpliwości interpretacyjne. Prowadzą one często do kuriozalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które w działaniach kadry kierowniczej nie dopatrują się znamion przypadku szczególnie uzasadnionego, jak np. przebywanie przez dyrektorkę na urlopie w Egipcie podczas zwolnienia lekarskiego – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2013 r., I OSK 2565/12; stosowanie przez dyrektorkę mobbingu, ustalone przez sąd pracy – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 października 2021 r., IV SA/GI 551/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2015 r., VIII Pa 13/15; brak należytej kontroli nad posiadaniem przez szkołę majątkiem – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 maja 2020 r., I OSK 1009/19; konflikt dyrektora z nauczycielami, rodzicami – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 listopada 2020 r. I OSK 82/19). Co ciekawe w przypadku likwidacji czy też przekształcenia szkół lub placówek publicznych aspekt społeczny, czyli opinia rodziców, opinia rady pedagogicznej są najczęściej powoływanym argumentem przemawiającym za negatywną opinią kuratorów oświaty. Natomiast w przypadku odwołania dyrektora, głos wspólnoty samorządowej jest uznawany za nieznaczący. W związku z powyższym zaproponowano otwarty katalog przesłanek, które mogą kwalifikować działania dyrektora jako przypadki szczególnie uzasadnione, skutkujące odwołaniem ze stanowiska.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 4:

Praktyka orzecznicza, wyraźnie doprowadziła do ukształtowania się dualnego i równoległego poddawania aktów odwołania dyrektora w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ocenie pod względem ich legalności, w tym również w postępowaniu nadzorczym, regulowanym ustawami samorządowymi, a w razie wniesienia przez organ prowadzący skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – także w postępowaniu sądownoadministracyjnym oraz kontroli sprawowanej przez sądy powszechne w cywilnym postępowaniu procesowym w sprawach z zakresu prawa pracy. Ten stan rzeczy powoduje liczne problemy sprowadzające się do braku jednolitości stanowisk (np. Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2013 r. sygn. I OSK 968/13). Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowań dowodowych oraz że odwołanie ze stanowiska dyrektora wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego (art. 42 Kodeksu pracy) zaproponowano poddanie tychże odwołań kognicji sądów pracy.

13) w art. 1 skreślić pkt 13

Uzasadnienie:

Na gruncie obowiązujących przepisów Prawa oświatowego działanie w szkole organizacji społecznych wymaga zgody dyrektora, a także następuje dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. Oznacza to, że zarówno dyrektor jak i reprezentacja rodziców mają wpływ na to jakie organizacje w szkole działają a to przecież główna przesłanka, którą projektodawcy podnoszą w kontekście proponowanej zmiany. Nie znajduje więc uzasadnienia wymóg uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty.

Wydaje się także, że procedury administracyjne trwające ponad 2 miesiące zniszczą wiele cennych inicjatyw i aktywność społeczną szkoły, podejmowanych np. przez stowarzyszenia nauczycieli, które pozyskują środki finansowe na dodatkowe zajęcia dla uczniów. Ponadto projektodawca nie wskazał, czy były w Polsce przypadki naruszenia przepisu art. 86 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, a jeśli tak, to ile ich było, i czy taka liczba uzasadnia proponowaną zmianę. Proponowana w omawianym przepisie zmiana jest przykładem coraz większego biurokratyzowania oświaty oraz przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w tym zakresie.

14) art. 1 pkt 15 nadać brzmienie:

„15) w art. 89:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.”

b) uchyla się ust. 4 i 5”

Uzasadnienie:

Decyzja o likwidacji szkoły lub placówki jest zawsze decyzją trudną ale i przemyślaną. Powinna więc być podejmowana przez podmiot odpowiadający za funkcjonowanie danej jednostki czyli przez organ prowadzący. Rolą kuratora oświaty jest zaś troska o jakość kształcenia. Natomiast w kontekście sprawowanego nadzoru, kuratorzy pomijają jego zasadniczy charakter. Ponieważ zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe kurator wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP zakres sprawowanego przez niego nadzoru odnosi się jedynie do aspektu legalności. **Natomiast w praktyce, wręcz nagminnie kuratorzy oświaty łamią konstytucyjną zasadę oceniając racjonalność działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Zaproponowane w projekcie ustawy przesłanki likwidacji są jawnym legitymizowaniem argumentów, na które kuratorzy oświaty powołują się aktualnie w wydawanych negatywnych postanowieniach, a które są bardzo często podważane przez sądy administracyjne.** Przyjęcie zaproponowanego katalogu, zawierającego tak nieprecyzyjne pojęcia i ogólne sformułowania spowoduje, że określony argument zawsze będzie można przyporządkować do danej przesłanki co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania możliwości likwidacji szkół lub placówek, gdzie np. w skrajnych przypadkach uczy się kilka osób. Stosowanie w przepisach prawa pojęć niemierzalnych, budzących wątpliwości i stwarzających pole do interpretacji jest sprzeczne także z Zasadami Techniki Prawodawczej. W sytuacji olbrzymiego niedoszacowania części oświatowej subwencji ogólnej, nie sposób nie zwrócić uwagi,

że w katalogu zaproponowanym przez resort edukacji zabrakło aspektu finansowego planowanych likwidacji czy też przekształceń.

15) w art. 1 pkt 16 dodawanemu ust. 11 nadać brzmienie:

„11. Połączenie w zespół szkół lub placówek niebędących szkołami lub placówkami artystycznymi lub włączenie do zespołu szkoły lub placówki niebędącej szkołą lub placówką artystyczną, prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego następuje po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty.”.

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienia wymaganie pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym przypadku.

16) w art. 1 skreślić pkt 19

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienia wprowadzanie zmian, które wydłużą procedurę zatwierdzania arkuszy organizacyjnych. W zakresie dodanej podczas I czytania lit d) (obowiązek przekazywania przez dyrektora do 30 września roku szkolnego kuratorowi oświaty, informacji o zmianach jakie zostały wprowadzone w arkuszach organizacyjnych) uważamy, że jest ona po pierwsze błędna legislacyjnie. Zmiana ta ma charakter proceduralny, reguluje bowiem kolejny etap zatwierdzania arkuszy, które to regulacje aktualnie są materiały rozporządzenia z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (§17). Po drugie proponowana zmiana przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w zakresie odbiurokratyzowania pracy szkoły.

17) odnośnie art. 1 pkt 20 – z uznaniem przyjmujemy refleksję resortu edukacji i przyjęcie przez Komisję zmiany w ust. 5 dodawanego art. 112a, dotyczącym filii publicznych szkół artystycznych. Także ta kwestia była bowiem zgłaszana przez Związek Powiatów Polskich już na etapie opiniowania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jednak nie spotkała się wówczas ze zrozumieniem.

18) w art. 2 pkt 1:

a) lit. a nadać brzmienie:

„a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. Oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - oceny dokonuje ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli oceny pracy dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący placówkę w porozumieniu z kuratorem oświaty.”.

b) lit. b nadać brzmienie:

„b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

6a. Jeżeli w terminie 21 dni od dnia przedstawienia projektu oceny pracy, o której mowa w ust. 6, organ prowadzący szkołę lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli nie uzyska porozumienia z odpowiednio organem sprawującym nadzór pedagogiczny lub kuratorem oświaty w sprawie tej oceny, oceny pracy, o której mowa w ust. 6 dokonuje odpowiednio organ prowadzący szkołę po rozpatrzeniu stanowiska organu nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli po rozpatrzeniu stanowiska kuratora oświaty.”.

c) dodaje się lit. c w brzmieniu:

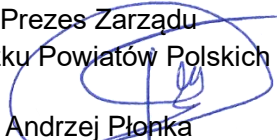
„c) w ust. 10a w pkt 1-3 wyrazy „ust. 6” zastępuje się wyrazami „ust. 6 albo ust. 6a”.

Uzasadnienie:

Organ prowadzący wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły, zna funkcjonowanie szkoły i jest bliżej działań dyrektora także w sensie faktycznym, stąd to właśnie ten podmiot powinien dokonywać oceny jego pracy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka



Do wiadomości:

- Członkowie sejmowej Komisji ds. Edukacji, Nauki i Młodzieży
- Członkowie sejmowej Komisji ds. Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
- Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość
- Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska - Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni
- Koalicyjny Klub Poselski Lewicy (Nowa Lewica, Razem)
- Klub Parlamentarny Koalicja Polska - PSL, UED, Konserwatyści
- Koło Poselskie Konfederacja
- Koło Parlamentarne Polska 2050
- Koło Parlamentarne Porozumienie Jarosława Gowina
- Koło Poselskie Kukiz'15 - Demokracja Bezpośrednia
- Koło Poselskie Polskie Sprawy
- Koło Parlamentarne PPS
- Posłowie niezrzeszeni