

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/1/22

Warszawa, 3 stycznia 2022 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 15 listopada br. w sprawie poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1763) poniżej przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich.

Tematyka projektu, która wprost odnosi się do zadań jednostek samorządu terytorialnego dotyczy przekazania w kompetencję rady gminy wyboru dwóch kandydatów na stanowisko sędziego pokoju, którzy zostaną przedstawieni zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu pokoju.

W tym zakresie przedstawiam następujące zastrzeżenia:

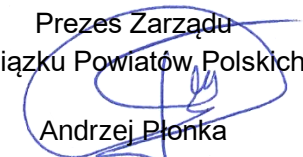
- 1) art. 1 pkt 7 projektu – w §2 dodawanego art. 20b wskazano sposób obwieszczenia przez przewodniczącego rady gminy zawiadomienia o wolnym stanowisku sędziego pokoju w danej gminie. Wymieniono BIP oraz sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie. Czy umieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej gminy zostało celowo pominięte?
- 2) art 1 pkt 12 projektu – w dodawanym art. 133b §2 zdanie drugie wskazano, że sędzia pokoju nie może być przeniesiony na inne miejsce służbowe ani orzekać w innych sprawach niż wynikające z jego jurysdykcji. Przywołany fragment uwypukla problem zastępowalności sędziów pokoju, zwłaszcza w sytuacji, gdy dla obszaru danej gminy właściwy jest tylko jeden sędzia pokoju, który z przyczyn losowych nie będzie mógł wykonywać powierzonych mu zadań. Projekt nie rozwiązuje tego problemu i nie reguluje zasad postępowania w takim przypadku.
- 3) art 1 pkt 12 – w dodawanym art. 133e w §1, §2 pkt 2 i 3 zamieszczono błędne odwołania do art. 133c natomiast powinny one dotyczyć art. 133d.

- 4) art. 1 pkt 12 – w dodawanym art. 133e §4 użyte dwukrotnie sformułowanie „zgromadzeniu ogólnemu sądu rejonowego” należy zastąpić sformułowaniem „zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu rejonowego” zgodnie z art. 36a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.
- 5) art. 1 pkt 12 – w dodawanym art. 133e §5 nie uregulowano sytuacji, w której zgłosi się dwóch kandydatów. Czy automatycznie stają się oni kandydatami zgłoszonymi przez radę gminy zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu rejonowego?
- 6) w pierwotnej wersji uzasadnienia projektu nie oszacowano skutków finansowych projektu dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W autopoprawce (druk nr 1763-A) wskazano natomiast, że wejście w życie projektowanej ustawy spowoduje marginalny wzrost wydatków po stronie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Koszt ten oszacowano na średnio 1000 zł rocznie. Po pierwsze nie doprecyzowano na jakiej podstawie dokonano takiego wyliczenia i jakie aspekty zostały wzięte pod uwagę. Po drugie bez względu na to czy koszt przekazywanych jednostkom samorządu terytorialnego zadań ma charakter marginalny czy zasadniczy, zgodnie z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji RP jednostkom samorządu terytorialnego należy zapewnić udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań a wszelkie zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego muszą następować wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Przedstawiony projekt nie spełnia więc opisanego obowiązku wynikającego z ustawy zasadniczej.

Dodatkowe uwagi:

- 1) art. 2 pkt 2 i 3 projektu przewiduje dodanie w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego art. 398¹, 398², 398³ – wskazujemy jednak, że w przywołanej ustawie takie jednostki redakcyjne już występują i są to trzy pierwsze artykuły działu Va dotyczącego skargi kasacyjnej.
- 2) art 2 i art. 3 projektu – w związku z określeniem, że do działalności sądów pokoju stosuje się przepisy o sędzie pierwszej instancji, wątpliwości budzą dwie kwestie. Po pierwsze czy postępowanie przed sądem pokoju nie powinno zostać uproszczone w stosunku do postępowań przed sądami pierwszej instancji, szczególnie że sędziowie pokoju nie będą profesjonalnymi sędziami. Po drugie dublowanie analogicznych postępowań w przypadku zgłoszenia sprzeciwu (który nie będzie wymagał uzasadnienia) znacznie wydłuży etap rozpatrywania spraw.
- 3) art. 5 projektu – abstrahując od konkretnej propozycji wynikającej z przepisu, wydaje się, że słusznym rozwiązaniem, jeżeli powstanie sądów pokoju zostanie przesądzone, byłoby pilotażowe wdrożenie ich funkcjonowania i ocena efektywności, a także wpływu na szybkość postępowań.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka