



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANÓWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/20/22

Warszawa, 25 stycznia 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusza Salomończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 17 stycznia 2022 r. w sprawie projektu ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego związanego z nazywaniem obiektów przestrzeni publicznej (druk 1937) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu.

Uwaga o charakterze ogólnym.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że nie jest najlepszą praktyką stanowanie prawa powszechnie obowiązującego w odpowiedzi na jednostkową sytuację, w tym konkretnym przypadku próby zmiany nazwy obiektu przestrzeni, która co warto podkreślić nie doszła jeszcze do skutku ani nawet nie objawiła się w postaci projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy (kazu Ronda Romana Dmowskiego w Warszawie). Sposób i tempo procedowanego projektu (17 stycznia br. projekt został przesłany do organizacji samorządowych a już 26 stycznia br. odbyć ma się posiedzenie Komisji Sejmowych w tej sprawie), nie pozwalają na skonsultowanie projektowanych rozwiązań z samorządami i mieszkańcami, których projektowana ustawa może dotyczyć.

Uwagi o charakterze szczegółowym.

1. Art. 4.

1) Przepis w obecnym kształcie, po pierwsze wprowadza skutek w postaci działania prawa wstecz i to nie tylko w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego, ale przede wszystkim ludzi zamieszkujących przy ulicach i placach, których zmiana dotyczy. Jeżeli ustawodawca decyduje się na wprowadzenie przepisów naruszających zasadę niedziałania prawa wstecz, to jej skutki powinny być w 100% finansowane ze środków Skarbu Państwa.

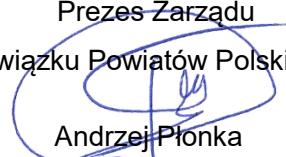
2) Projektowany art. 4 ust. 1 budzi wątpliwości w odniesieniu do zachowania zasady przyzwoitej legislacji. Zgodnie z projektem nieważne z mocy prawa będą uchwały przyjęte z naruszeniem art. 3. wskazano, że jednym z przypadków dopuszczalnej zmiany nazwy może być ustanowienie patronatu jako nazwy innego obiektu przestrzeni publicznej w celu zapewnienia godniejszej formy upamiętnienia. Rzecz w tym, że ocena spełnienia tego warunku ma charakter uznaniowy. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że uchwały jednostek samorządu terytorialnego co do zasady wymagają uzasadnienia, jednak można ten warunek odnosić do okoliczności faktycznych i prawnych znanych w dniu podejmowania uchwały. Innymi słowy samorządy, które podjęłyby uchwały przed dniem wejścia w życie procedowanej ustawy, nie będą miały możliwości wykazania, że w dniu podejmowania uchwały spełniły warunki z art. 3, ponieważ spełnienie tych warunków nie było wymagane.

3) W odniesieniu do art. 4 ust. 2 nie jest jasne co projektodawcy mają na myśli używając pojęcia „wojewoda zapewnia” przywrócenie poprzedniej nazwy. Nie wiadomo czy chodzi o podejmowanie jakichś czynności o charakterze prawnym czy faktycznym, w jakiej formie miałyby się to odbyć oraz czy jednostce samorządu terytorialnego przysługiwałoby prawo kwestionowania przyjęcia przez wojewodę, że dana uchwała, narusza art. 3 tej ustawy. To ostatnie jest szczególnie istotne w odniesieniu do konstytucyjnej zasady zapewnienia samorządom sądowej ochrony (art. 165 ust. 2 Konstytucji). Wątpliwości budzi również fakt, że w projekcie nie przewidziano terminu w jakim wojewoda może podejmować działania w zakresie przywrócenia poprzedniej nazwy.

## 2. Art. 5

Wskazany przepis należy skreślić. W tym zakresie obowiązuje już ustawa z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki. Jeżeli projektodawcy widzą potrzebę zmiany przepisów powinno się to odbyć poprzez nowelizację tamtej ustawy. Zwracamy ponadto uwagę, że propozycja zawarta w projekcie może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, w której „poprzednia nazwa” obiektu przestrzeni publicznej może również nie spełniać kryteriów z art. 1 w/w ustawy. Może również zdarzyć się sytuacja, że w danej miejscowości pojawią się ulice o takiej samej nazwie. Projektodawcy nie dają bowiem jednostce samorządu terytorialnego innej możliwości niż przywrócenie „poprzedniej nazwy”.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka