

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/15/22

Warszawa, 21 stycznia 2022 roku

Szanowny Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do pisma z 22 grudnia 2021 r., zawierającego prośbę o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o krakowskim związku metropolitalnym „Krakowska Metropolia” (druk senacki nr 597, Senat X kadencji), niniejszym przekazuję opinię do ww. projektu.

1. Uwaga ogólna

W naszej ocenie warto dopuścić uczestnictwo samorządów powiatowych w krakowskim związku metropolitalnym „Krakowska Metropolia”. Samorządy powiatowe – podobnie do samorządów gminnych – są samorządami lokalnymi, a równocześnie wykonują (z wyłączeniem miasta Krakowa) odmienne zadania aniżeli samorządy gminne. W szczególności – patrząc na proponowany zakres zadań związku metropolitalnego – zadania powiatów w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz zarządzania drogami publicznymi „byłyby przydatne” przy wykonywaniu zadań stawianych przed metropolią.

2. Uwaga ogólna

W naszej ocenie warto wprowadzić obowiązek sporządzenia przez zarząd związku raportu o stanie związku metropolitalnego, przedstawianego zgromadzeniu, organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego wchodzącym w skład zgromadzenia metropolitalnego, a także mieszkańcom. Taki obowiązek pozwoliłby na cykliczną analizę i ocenę działań zarządu związku metropolitalnego.

3. Art. 1 ust. 2 projektu, definiujący „związek metropolitalny”

Wpisanie minimalnej liczby mieszkańców zamieszkujących obszar związku na poziomie 1 miliona mieszkańców może wywołać w przyszłości trudne do przewidzenia skutki prawne – w momencie, w którym liczba mieszkańców spadłaby poniżej wskazanej w ustawie. Stąd też w naszej ocenie warto odstąpić od wskazanego wymogu.

4. Art. 3 projektu, regulujący problematykę statutu związku

Uważamy, że warto byłoby uzupełnić przywołany przepis o stwierdzenie, że projekt statutu jest uprzednio opiniowany przez Sejmik Województwa Małopolskiego oraz organy stanowiące członków związku metropolitalnego.

5. Art. 11 projektu, określający obowiązek wojewody w zakresie udzielenia dotacji na działania związane z utworzeniem związku

Obecna redakcja przepisu powoduje, że wyklucza on możliwość otrzymania dotacji celowej przez jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład związku metropolitalnego – za wyjątkiem miasta Krakowa, co postrzegamy jako zbyt daleko idące ograniczenie.

6. Art. 12 ust. 1 pkt 4 projektu, określający jako jedno z zadań związku „metropolitalne przewozy pasażerskie”

W naszej ocenie co najmniej wyjaśnienia wymaga relacja tego przepisu z art. 12 ust. 1 pkt 3, w którym jako zadanie wskazano szeroko pojęty publiczny transport zbiorowy.

7. Art. 15 ust. 3 projektu, regulujący kwestię współpracy związku z innymi związkami metropolitalnymi

Projekt w obecnym kształcie przewiduje jedynie współpracę z podmiotami o charakterze metropolitalnym z innych państw – pomijając przy tym dopuszczenie możliwości współpracy z krajowymi podmiotami metropolitalnymi.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

