



**ZARZĄD**

Or.A.0531/33/22

Warszawa, 1 lutego 2022 roku

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połepa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

**Piotr Bromber**

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Zdrowia

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 21 stycznia 2022 r. (znak: RMK.0210.10.2021)  
z prośbą o przedłożenie opinii do projektu ustawy o niektórych zawodach  
medycznych (UD 328) niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich  
do projektu ustawy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Załącznik:

Uwagi ZPP do projektu ustawy o niektórych zawodach medycznych

**Opinia Związku Powiatów Polskich do projektu ustawy o niektórych zawodach medycznych (UD 328)**

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Jednostka redakcyjna</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Uzasadnienie</b>	<b>Proponowane rozwiązanie</b>
1.	Związek Powiatów Polskich	Art. 33 ust. 1	Projektodawca zrzuca cały ciężar finansowania, nowego obowiązku pracodawcy dotyczącego udzielania urlopu szkoleniowego w wymiarze do 6 dni roboczych na podmioty lecznicze.	Z uwagi na fakt, że osoba wykonująca zawód medyczny będzie miała obowiązek doskonalenia zawodowego (art. 29 projektowanej ustawy), można przewidzieć, że wielu przedstawicieli wymienionych w ustawie 17 zawodów, będzie zainteresowanych skorzystaniem z urlopu szkoleniowego w wymiarze do 6 dni. Tymczasem OSR całkowicie pomija koszt jaki poniesie pracodawca, w związku z udzieleniem pracownikowi urlopu szkoleniowego oraz kosztu wynikającego z potrzeby zastępstwa osoby przebywającej na urlopie szkoleniowym.	Proponujemy, aby zrezygnować z projektowanej regulacji dotyczącej udzielania urlopu szkoleniowego. Jeżeli projektodawca, zostawi regulację w obecnym zakresie, wówczas należy zapewnić odpowiednie finansowanie, urlopu szkoleniowego dla pracowników medycznych.
2.	Związek Powiatów Polskich	Ocena Skutków Regulacji – źródła finansowania	Brak wskazania źródeł pokrycia skutków finansowych po stronie podmiotów leczniczych oraz innych podmiotów zatrudniających wymienione w ustawie osoby wykonujące wskazane zawody medyczne (art. 1 ust. 1).	Ocena Skutków Regulacji, nie zawiera wyliczenia kosztów jakie poniosą pracodawcy w związku z udzieleniem urlopów szkoleniowych, osobom wykonującym zawody medyczne wymienione w projekcie ustawy. Wskazać należy, że zgodnie z wyliczeniami	Uzupełnienie OSR o koszty jakie poniosą pracodawcy w związku z płatnym urlopem szkoleniowym w wymiarze do 6 dni rocznie oraz wskazanie źródła ich finansowania.

**Opinia Związku Powiatów Polskich do projektu ustawy o niektórych zawodach medycznych (UD 328)**

				projektodawcy jest to grupa wielkości około 136 tysięcy osób. Zatem koszty po stronie pracodawców, wynikające z wprowadzenia nowego obowiązku będą znaczne.	
--	--	--	--	---	--