



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/46/22

Warszawa, 18 lutego 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 16 lutego 2022 roku w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (znak EW.020.801.2022) informuje, że Związek Powiatów Polskich projekt opiniuje negatywnie.

Przedłożony projekt ustawy narusza zasadę równego traktowania obywateli oraz zasadę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego, poprzez wprowadzenie mechanizmu wyłączania stosowania przepisów rangi ustawowej w drodze uznaniowych postanowień wojewody. Należy przy tym zaznaczyć, że wojewoda nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności finansowej względem jednostek samorządu terytorialnego za wydawanie postanowień na korzyść stron, a samorządy nie będąc stroną postępowania, nie będą miały żadnej ścieżki prawnej, aby kwestionować zasadność dokonania przez wojewodę wyłączenia określonego dochodu strony na potrzeby prowadzonego postępowania.

Samorządy posiadają ograniczone środki finansowe, w tym ograniczone środki dedykowane na wypłatę świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Przyznanie np. zasiłku celowego osobie, która przekracza kryterium dochodowe z powodu jednorazowego przysporzenia jakim jest darowizna powoduje, że zmniejsza się pula środków na zasiłki celowe dla innych osób potrzebujących wsparcia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że nawet jednorazowe przysporzenie rzędu kilkunastu tysięcy złotych obiektywnie poprawia sytuację finansową strony względem innych osób ubiegających się o pomoc społeczną. Dodatkowo należy przypomnieć, że w pomocy społecznej istnieje świadczenie pieniężne, które może być przyznane niezależnie od tego czy strona przekroczyła kryterium dochodowe. Świadczeniem tym jest specjalny zasiłek celowy (art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej), który przyznawany jest w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Przedłożony projekt ustawy jest przykładem złej legislacji. Jeżeli zdaniem projektodawców określone kategorie dochodów nie powinny być wliczane do dochodu na potrzeby ustalenia sytuacji materialnej strony, to alternatywnym rozwiązaniem jest przegląd katalogu włączeń z art. 8 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej i np. uzupełnienie tego katalogu o jednorazowe przysporzenia do wysokości kwoty ustalonej ustawowo.

Zwracamy także uwagę, że ustawa o pomocy społecznej liczy 18 lat. Przyjmowana była w innych uwarunkowaniach społecznych – w 2004 r. stopa bezrobocia wynosiła 19%. Zadaniem pomocy społecznej miało być przede wszystkim minimalizowanie skutków takiej a nie innej sytuacji na rynku pracy. Zamiast pracować nad punktowymi zmianami ustawy, bardziej zasadnym byłoby zainicjowanie prac legislacyjnych w kierunku opracowania zupełnie nowej ustawy, w której kryteria przyznawania pomocy w większym stopniu uwzględniałyby indywidualną sytuację strony, a z drugiej zapobiegały traktowaniu pomocy społecznej jako stałego źródła utrzymania.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Piłonka