

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/70/22

Warszawa 23 marca, 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 22 marca 2022 r. dotyczącej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (druk sejmowy nr 2099) przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Uwaga proceduralna

Tryb procedowania projektu ustawy narusza art. 35 ust. 6 Regulaminu pracy Sejmu RP, który nakłada obowiązek zasięgnięcia opinii organizacji samorządowych, tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w przypadku rozpatrywania ustaw (uchwał), których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego. Pomimo, że projekt został przesłany do korporacji samorządowych, to miało to miejsce 22 marca br. o godz. 15:11, co biorąc pod uwagę zaplanowane na 23 marca br. na godz. 12:00 pierwsze czytanie projektu w sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży nie dawało nawet doby na przedstawienie uwag. Złamano więc także art. 35 ust. 7 Regulaminu, który statuuje zasadę regulującą prawo przedstawienia opinii przez organizacje samorządowe w ciągu 14 dni od otrzymania projektu ustawy (uchwały). Strona samorządowa została potraktowana niepoważnie a jej udział w procesie legislacyjnym został zmarginalizowany, w sposób nieakceptowalny.

Uwagi ogólne

1) Związek Powiatów Polskich nigdy nie kwestionował merytorycznej potrzeby wzrostu wynagrodzeń nauczycieli a wręcz wyrażał potrzebę godnego wynagradzania wskazanej grupy zawodowej. Stanowisko takie zostało wyrażone chociażby podczas prac Zespołu ds. statusu zawodowego pracowników oświaty, który na posiedzeniach organizowanych w roku 2021 m.in. na ten temat

dyskutował. Zgodnie z zamysłem prac Zespołu wzrost wynagrodzeń miał zostać powiązany ze zmianami w pragmatyce zawodowej nauczycieli. Związek Powiatów Polskich nadal stoi na stanowisku, że wskazane zmiany powinny iść ze sobą w parze. Jak wynika z opinii rządu do obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (druk nr 1840) strona rządowa podziela ten pogląd. Na stronach 2-3 przywołanego stanowiska można bowiem przeczytać:

*„Efekty dotychczasowych działań podejmowanych w celu zwiększenia prestiżu zawodu nauczyciela bezspornie wskazują, że uatrakcyjnienie zawodu nauczyciela nie nastąpi wyłącznie poprzez podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli, lecz wymaga dokonania jednoczesnych istotnych zmian systemowych w zakresie statusu zawodowego tej grupy zawodowej. (...) W opinii Rządu zagwarantowanie nauczycielom na wszystkich etapach rozwoju zawodowego atrakcyjnego i motywacyjnego wynagrodzenia jest możliwe wyłącznie przy dokonaniu jednoczesnych zmian w zakresie czasu pracy i awansu zawodowego nauczycieli. Dlatego też zasadne jest, aby projekt ustawy zmieniający zasady ustalania wynagrodzenia nauczycieli obejmował również inne zmiany pragmatyki zawodowej nauczycieli.”*

2) W uzasadnieniu do projektu (s. 1) wskazano na skalę wzrostu wynagrodzeń nauczycieli od marca 2018 r. która kształtuje się na poziomie 28,5%. Wspomniano też o wzroście nakładów na oświatę. W tym kontekście należy jednak wskazać, że pomimo rocznego wzrostu wysokości części oświatowej subwencji ogólnej w ujęciu nominalnym, ma on charakter tak niski, że niektóre samorządy nawet go nie odczuwają. Wynika to m.in. z przekazywania samorządom do realizacji nowych zadań, których finansowanie nie znajduje pełnego pokrycia w części oświatowej subwencji ogólnej. W roku 2020 jak wynika z Informacji o wykonaniu budżetów jednostek samorządu terytorialnego, część oświatowa subwencji ogólnej pokryła średnio dla wszystkich poziomów samorządów ok. 72% wydatków bieżących na oświatę. Samorządy w roku 2020 z innych dochodów niż subwencja oświatowa sfinansowały więc wydatki bieżące w oświacie na kwotę ponad 17 mld zł (tzw. luka oświatowa). Zestawienie dochodów ogółem samorządów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej i dotacji wykazanych w działach 801 (Oświata i wychowanie) i 854 (Edukacyjna opieka wychowawcza) z wydatkami ogółem samorządów we wskazanych działach, obrazuje jeszcze wyższą skalę niedoszacowania finansowania oświaty (blisko 20 mld zł).

#### Uwagi merytoryczne

1) art. 4 projektu – przepis ten bardzo precyzyjnie określa wzrost wysokości części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2022 z tytułu realizacji założeń projektu ustawy. Nie jest jednak jasne na jakiej podstawie dokonano wyliczenia przedmiotowej kwoty i pojawiają się następujące wątpliwości, które wymagają jednoznacznego wyjaśnienia:

- a) w uzasadnieniu projektu na s. 5 wskazano, że koszt podniesienia średnich wynagrodzeń nauczycieli o 4,4% w zakresie nauczycieli uwzględnianych w części oświatowej subwencji ogólnej szacuje się na 1,67 mld zł. Należy doprecyzować jaka liczba nauczycieli (etatów nauczycieli) została uwzględniona przy dokonywaniu wyliczeń (w podziale na poszczególne stopnie awansu

zawodowego) i na jaki dzień są to dane. Brak tych informacji powoduje, że niemożliwe staje się dokonanie rzetelnej oceny skutków finansowanych proponowanych podwyżek oraz odpowiedź na pytanie czy proponowany wzrost części oświatowej subwencji ogólnej jest adekwatny do proponowanego wzrostu wynagrodzeń;

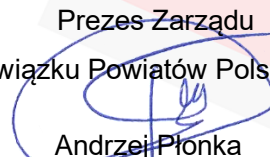
- b) jaką kwotę i w jaki sposób skalkulowaną przewidziano jako skutek finansowy art. 5 projektu czyli wzrostu dotacji udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego dla szkół, przedszkoli i placówek niesamorządowych, wynikającego ze wzrostu kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na ucznia. Uzasadnienie na s. 5 wskazuje jedynie że skutek ten uwzględniono w kwocie 1,67 mld zł.
- c) szacowany koszt 1,67 mld zł w myśl uzasadnienia (przypis dolny na s. 5) uwzględnia 0,5% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Nie jest jednak jasne czy kwota, która zwiększy wysokość rezerwy została oszacowana dodatkowo, czy też będzie to procent kosztów zadań, finansowanych z proponowanej kwoty 1,67 mld zł.

2) w projekcie nie wyliczono a także nie podano źródła finansowania wzrostu średnich wynagrodzeń nauczycieli wychowania przedszkolnego zatrudnionych przez JST, a nie objętych subwencją oświatową (nauczycieli dzieci 5-letnich i młodszych objętych wychowaniem przedszkolnym).

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich wnioskuje o precyzyjne oszacowanie skutków finansowych związanych z wprowadzanymi zmianami, podanie danych do publicznej wiadomości, zagwarantowanie środków w wysokości zapewniającej pełne pokrycie tych kosztów oraz przekazanie ich organom prowadzącym.

Niestety ale aktualna konstrukcja projektu i jego uzasadnienia rodzi – wynikające z dotychczasowego doświadczenia - obawy środowiska samorządowego, że znaczącą część skutków finansowych proponowanych w przedmiotowym projekcie zmian, poniosą jednostki samorządu terytorialnego prowadzące przedszkola/szkoły/placówki.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka