



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/32/22

Warszawa, 10 marca 2022 roku

Szanowny Pan

**Łukasz Kmita**

Wojewoda Małopolski

Szanowny Panie Wojewodo,

w związku z przekazaniem powiatom województwa małopolskiego poleceń dotyczących zapewnienia miejsc noclegowych i wyżywienia uchodźcom z Ukrainy oraz przekazaniem projektów porozumień dotyczących zasad finansowania tego zadania, Związek Powiatów Polskich jako ogólnopolska organizacja zrzeszająca powiaty, reprezentowana w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawia uwagi do w/w dokumentów.

**1. Polecenia**

- 1) ZPP wnosi o rewizję treści poleceń w części dotyczącej dookreślenia komu we wskazanym trybie należy się pomoc. Z informacji przekazywanych przez MSWiA oraz zgodnie z informacjami wynikającymi z procedowanego obecnie projektu ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – pomoc w trybie ekstraordynaryjnym miała być kierowana do obywateli Ukrainy, a nie wszystkich osób przybyłych na terytorium RP z terenu objętego konfliktem zbrojnym. Brak spójności pomiędzy przekazem rządowym a treścią polecenia rodzi obawę, że powiaty będą miały trudności w rozliczeniu dotacji.
- 2) ZPP wnosi o rewizję treści poleceń, w części dotyczącej zapewnienia w razie potrzeby pomocy prawnej, medycznej i psychologicznej. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że w poleceniach kierowanych do zarządów powiatów pojawił się zapis, że pomoc ta ma być zapewniona cyt. „na terenie gminy”. Służbom Pana wojewody najwyraźniej umknęło, że nieodpłatna pomoc prawna nie jest i nie musi być organizowana na terenie każdej gminy. Ponadto pomoc ta przysługuje

każdej osobie fizycznej na podstawie oświadczenia, że nie jest w stanie ponieść kosztów pomocy prawnej. Nie ma zatem potrzeby, aby w poleceniach nakazywać zapewnienie pomocy prawnej na terenie każdej gminy. Podobnie powiaty, które w swoich zasobach powiatowych posiadają szpitale, nie posiadają oddziałów podmiotów leczniczych na terenie każdej gminy. Należy założyć, że w pierwszej kolejności pomoc medyczna będzie udzielana przez podstawową opiekę zdrowotną, która w przytłaczającej większości jest prowadzona przez podmioty prywatne i z którymi powiaty nie mają i nie mogą mieć zawartych umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podobnie wygląda kwestia zapewnienia pomocy psychologicznej. Pobocznie zwracam uwagę, że pomoc psychologiczna – zgodnie projektem specustawy ma być zapewniona przez gminy jako zadanie własne. Apeluję zatem o niewydawanie poleceń, których adresaci nie mają możliwości prawnych i faktycznych wykonać.

W poleceniu brak jest informacji o tym czy na polecenie przysługuje odwołanie/skarga i do kogo. Należy założyć, że polecenie ma charakter decyzji administracyjnych albo innego aktu z zakresu administracji publicznej. Proszę zatem o uzupełnienie treści poleceń o informację o trybie odwoławczym/skargowym.

## **2. W odniesieniu do projektu porozumień:**

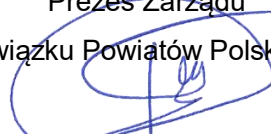
- §1 – uwaga jak w do cz.1 pkt 1.
- §4 ust. 1 pkt 2 – przepis jest nieakceptowalny. W obecnym kształcie może doprowadzić do sytuacji, w której powiat zostanie zaskoczony decyzją wojewody o odwołaniu polecenia mając dalej na stanie osoby, których pierwotne polecenie dotyczyło, bez żadnego bufora bezpieczeństwa.
- § 4 ust. 1 pkt 3 – przepis jest nieakceptowalny. Zgodnie z projektem porozumienia, w grę może wchodzić konieczność zawierania przez powiaty umów/porozumień z innymi podmiotami – w tym gminami, stowarzyszeniami OSP. Również faktury rozliczeniowe za niektóre usługi (w szczególności za media) mogą spływać później. Nie ma podstaw aby przepisem technicznym ograniczać prawo powiatu do otrzymania należnej dotacji. W tym miejscu przypominam, że zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym na finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jednostki samorządu terytorialnego otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań.
- §5 ust. 1 pkt 2 w zw. z §5 ust. 1 pkt 3,4,5 oraz §5 ust. 6 – przepis należy zmodyfikować. Obecnie z literalnego brzmienia porozumienia wynika, że na dziecko do 14 roku życia będzie przysługiwała dotacja w wysokości 20 zł, a w przypadku, o którym mowa w §5 ust. 6 - 15 zł. Chyba nie trzeba szerzej wyjaśniać, że taka kwota nie pozwoli na zapewnienie godziwego żywienia, nie wspominając o pokryciu kosztów zapewnienia podstawowych środków higienicznych oraz kosztów mediów.

- §5 ust. 1 pkt 6 – przepis należy skreślić. Koszt zapewnienia posiłków będzie kosztem podstawowym związanym z zabezpieczeniem bytowym uchodźców wojennych. Taki zapis jak proponowany de facto wymusza na podmiotach organizujących miejsca pobytu odmowy wydania posiłku czy skorzystania z łazienki do czasu aż miejsce formalnie zostanie zwolnione przez inną osobę. Jest to nieakceptowalne.
- §5 ust. 2 oraz §6 ust. 1 – w części dotyczącej uzależnienia przyznania i przekazania dotacji od tego czy środki zostaną zabezpieczone w budżecie Wojewody. Taki zapis jest nieakceptowalny bowiem narusza przywołany już wcześniej art. 26 ust. 3 oraz art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Powiat nie może ponosić skutków i kosztów opieszałości czy niewłaściwej realizacji zadań publicznych na linii Rada Ministrów – Wojewoda.
- §5 ust. 4-5 są zbędne. Kwestia ta jest regulowana w §1 porozumienia oraz wynika z treści polecenia.
- §5 ust. 6 i 7 należy skreślić. Powiaty i tak będą ponosić bardzo wysokie koszty zapewnienia miejsca pobytu, w tym związane z zapewnieniem obsługi kadrowej, kosztów np. zapewnienia prania, wyposażenia miejsc noclegowych, wykraczające poza wysokość proponowanej w porozumieniu dotacji. Biorąc pod uwagę masowość zjawiska zupełnie niezrozumiała jest kazuistyka co do katalogu wydatków jakie mogą być finansowane z dotacji w przypadku obiektów powiatowych, chyba że wojewoda chce doprowadzić takimi zapisami do kryzysu w zakresie porządku i bezpieczeństwa sanitarnego we wspomnianych obiektach.
- §5 ust. 8 w zw. z §6 ust. 1 i 2 – proponowany zapis jest nieakceptowalny. Z uwagi na narastającą masowość sytuacji kryzysowej, powiaty nie mogą zostać postawione przed przymusem prefinansowania czy kredytowania wykonania poleceń wojewodów. Problemu nie rozwiąże rozwiązanie rezerw na zarządzanie kryzysowe. Przy takim zapisie powiaty zostaną postawione przed groźbą niemożności realizacji i finansowania innych zadań publicznych. Należy wprowadzić system płatności zaliczkowych.
- §5 ust. 9 zd. 1 oraz §14 ust. 3 pkt 3 – czy taki zapis oznacza, że powiat nie będzie mógł zlecić realizacji zadania organizacji pozarządowej? Należy zaznaczyć, że taki zapis jest sprzeczny po pierwsze z ustawą o pożytku publicznym i o wolontariacie oraz pozostaje w kolizji z art. 9 projektowanej specustawy, gdzie wprost w celu ułatwienia włączenia organizacji pozarządowych we wsparcie obywateli Ukrainy wprowadzono możliwość zlecenia zadań w trybie bezkonkursowym.
- §6 ust. 2, §7, §8, §11 ust. 1 – wnosimy o wprowadzenie rozliczenia na zasadzie ryczałtu. Takie rozwiązanie wprowadzono m.in. w Województwie Śląskim. Wprowadzenie obowiązku rozliczania się jednostkowo z każdego poniesionego wydatku dla potrzeb rozliczenia dotacji, wobec masowości zdarzenia z jakim mamy do czynienia jest rozwiązaniem skrajnie nieefektywnym. Pobocznie należy zauważyć, że brzmienie §7 zupełnie pomija prowadzenie księgowości w EZD (wymóg zamieszczenia pieczętki). Budzi również wątpliwość w jaki sposób powiat będzie miał starać się o dotację za okres

od 21 grudnia do 31 grudnia 2022 – jeżeli z jednej strony ma złożyć wniosek za grudzień do 20 grudnia według rzeczywiście poniesionych kosztów.

- §10 – zapis o pełnej odpowiedzialności powiatu jest kuriozalny, jeżeli to Wojewoda w poleceniu wskazuje wprost w jakich miejscach (w większości nie będących w dyspozycji powiatu) mają być uruchomione miejsca noclegowe.
- §11 ust. ust. 5 – należy dopisać minimalny termin dla kontrolowanego w zakresie dostarczenia dokumentacji, przedstawienia wyjaśnień itp. np. minimum 5 dni albo 3 dni robocze.
- §12 ust. 2 – skreślić. Przepis jest nadmiarowy, zwłaszcza w kontekście zasad wynikających z §11 oraz wnioskowanej zmiany o przejście na rozliczenie ryczałtowe dotacji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Konwent Powiatów Województwa Małopolskiego