



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/38/22

Warszawa, 1 kwietnia 2022 roku

Szanowny Pan
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Szanowny Panie Wojewodo,

w związku z przekazaniem powiatom województwa świętokrzyskiego projektów umów w sprawie finansowania zadania polegającego na zorganizowaniu zakwaterowania cudzoziemców z terenu Ukrainy, Związek Powiatów Polskich jako ogólnopolska organizacja zrzeszająca powiaty, reprezentowana w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawia uwagi do w/w dokumentu.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której polecenie Wojewody zostało wydane 25 lutego br. (zresztą o bardzo lakonicznej treści, w porównaniu do praktyki przyjętej w innych województwach) a zasady finansowania zadań objętych tych poleceniem są przedstawiane samorządom z miesięcznym opóźnieniem i obejmują okres finansowania zadania tylko do połowy marca, pomimo że zadania te są nadal realizowane przez samorządy. Można oczywiście zrozumieć nadzwyczajne okoliczności, które mogą usprawiedliwiać początkową zwłokę w zawieraniu porozumień ale nie miesięczne opóźnienie. Wedle naszej wiedzy w pozostałych województwach taka praktyka nie miała miejsca.

Pobocznie zwracam uwagę, że w większości województw polecenia są na tyle zindywidualizowane, że można na ich podstawie określić zakres zadań, które mają być realizowane przez poszczególne samorządy. Tymczasem zapis w poleceniu „że w następstwie niniejszego polecenia zostaną podpisane porozumienia, które określą szczegółowy zakres zadań” w połączeniu z faktem braku takiego dookreślenia przez kolejny miesiąc świadczy o braku konsekwencji organu i przerwaniu na podmioty objęte poleceniem ryzyka związanego z brakiem zapewnienia finansowania wszystkich zadań objętych poleceniem.

Odnosząc się już do szczegółowych zapisów umowy:

§1 ust. 2 pkt 2 – przepis powinien być skreślony. Jeżeli Wojewoda wydał 24 lutego 2022 r. polecenie, że samorząd ma zapewnić zakwaterowanie w zgłoszonych do Wojewody ośrodkach, to kreowanie post factum wymogów jakie ośrodki te mają spełnić jest nie do zaakceptowania. Należy przy tym zaznaczyć, że samorządy miały zabezpieczyć zakwaterowanie osób uciekających przed wojną. Nie było mowy o wykonywaniu tych zadań w standardzie usług hotelarskich.

§2 ust. 1 i 2 – poza rozliczeniem dotacji na już zrealizowane zadania przedmiotem porozumienia powinno być określenie zasad finansowania tego zadania na przyszłość. Taka praktyka została przyjęta w innych województwach. Przyjęcie jej również w województwie świętokrzyskim nie stoi w opozycji wobec zapisów ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (dalej specustawa). Nawet jeżeli przyjąć, że zadania będą finansowane z Funduszu Pomocy to przypominamy, że środki te mogą być przekazywane na finansowanie zadań (art. 14 ust. 6 pkt 1 specustawy), a nie tylko na refundację już poniesionych wydatków i kosztów. Treść zaproponowanej umowy w jej obecnym kształcie stoi w sprzeczności z art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym środki na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej powinny być przekazywane w sposób umożliwiający **pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań**. Przyjęcie stałej praktyki refundowania już poniesionych kosztów narusza tę zasadę.

§2 ust. 3 (ust. 4 zgodnie z proponowanym aneksem) – 10 marca 2022 r. na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (tj. w dniu, w którym znany był już projekt specustawy), prowadzonej w obecności Wojewodów, ze strony Pana Ministra Pawła Szefernakera na pytanie o zasady rozliczeń wydatków z tytułu zakwaterowania uchodźców padła jednoznaczna deklaracja, że wydatki te powinny być rozliczane na zasadzie ryczałtu. Taką też praktykę przyjęto w innych województwach (np. województwie śląskim czy małopolskim). Rozliczeniu ryczałtowemu wydatków nie stoi również na przeszkodzie zapis art. 14 ust. 6 pkt 4. Powszechnie w obrocie gospodarczym, przyjmuje się rozliczenie wydatków metodą ryczałtu. Taka praktyka jest również stosowana chociażby przy wydatkowaniu niektórych środków w ramach projektów unijnych (vide: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020). Również z ustnych ustaleń ze służbami Wojewody wynikało, że rozliczenie będzie odbywało się w formie ryczałtowej. Niezrozumiałe jest zatem narzucanie w projekcie umowy obowiązku przedkładania wszystkich dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków wraz z dowodami zapłaty. Można zresztą zauważyć pewną niekonsekwencję – jeżeli Wojewoda jako podstawę przyjmuje rozliczenie po rzeczywistych kosztach, to nie do zaakceptowania jest propozycja zawarta w ust. 4.

§2 ust. 6 – jeżeli dotacja jest przyznawana na zasadzie refundacji a warunkiem jej otrzymania jest przedłożenie dowodu zapłaty, to nie jest możliwe dotrzymanie warunku, aby podmiot dokonał płatności z dotacji na rzecz podmiotów wykonujących dostawy i usługi. Ponadto przepis ten nie uwzględnia faktu, że samorząd może organizować zakwaterowanie i wyżywienie własnymi zasobami.

§3 – w wersji wynikającej z zaproponowanego aneksu paragraf ten częściowe zbędne powtórzenia a częściowo jest sprzeczny z §2.

§4 ust. 1 pkt 1 i 4 – ponownie jeżeli dotacja jest przyznawana na zasadzie refundacji to wskazane warunki są nie do dotrzymania. Pobocznie zwracam uwagę, że przyjmowanie praktyki, że samorząd ma informować w mediach, że otrzymał środki na finansowanie zadania zleconego uważam za nieporozumienie. Przekazywanie dotacji na zadania zlecone jest obowiązkiem wojewody, które nie może być uzależnione od realizacji zadań promocyjnych. Takiego warunku nie przewiduje ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

§5 ust. 2 oraz §7 – umowa powinna określać minimalny termin na przedłożenie informacji i wyjaśnień, zwłaszcza jeżeli konsekwencją niedostosowania się do wezwania jest rozwiązanie umowy. Zwracam przy okazji uwagę, że nie jest spotykaną praktyką przyjęcie skutku w postaci rozwiązania umowy dotyczącej realizacji zadania objętego poleceniem wojewody przy rozliczeniu polegającym na refundacji wydatku – taki zapis jest zupełnie niezrozumiały, a skutki prawne takiego postępowania chyba nie zostały przemyślane przez autorów projektu umowy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Przewodniczący Konwentu Powiatów Województwa Świętokrzyskiego